ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-399

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 октября 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Крупнова И.В.,
	Ксенофонтовой Н.А.
при секретаре	Горбачевой Е.А.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению публичного акционерного общества «ВНИПИгаздобыча» о признании недействующими подпунктов «а», «б» пункта 4, абзаца первого пункта 12, абзацев первого и второго пункта 13 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 г. № 34н,

по апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2016 г., которым административное исковое заявление публичного акционерного общества «ВНИПИгаздобыча» (далее – ПАО «ВНИПИгаздобыча») было удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Лобовой Е.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы представителя ПАО «ВНИПИгаздобыча» Сорокина А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей

апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) от 29 июля 1998 г. № 34н утверждено Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации (далее – Положение).

В подпунктах «а», «б» пункта 4 Положения дано определение бухгалтерского учета как упорядоченной системы сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организации и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций и объектов бухгалтерского учета в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В силу абзаца первого пункта 12 Положения все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Абзацем первым пункта 13 Положения установлено, что первичные учетные документы должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа (формы), код формы; дату составления; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции (в натуральном и денежном выражении); наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления, личные подписи и их расшифровки (включая случаи создания документов с применением средств вычислительной техники).

Абзацем вторым приведенного выше пункта Положения предписано, что первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных (типовых) форм первичной учетной документации, а по документам, форма которых не предусмотрена в этих альбомах и утверждаемым организацией, должны содержать обязательные реквизиты в соответствии с требованиями абзаца первого данного пункта.

ПАО «ВНИПИгаздобыча» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими приведенных выше предписаний Положения, ссылаясь на их несоответствие действующему в настоящее время Федеральному закону от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». Нарушение своих прав административный истец усматривает в том, что при рассмотрении арбитражными судами конкретных дел с участием ПАО «ВНИПИгаздобыча» были применены оспариваемые положения нормативного правового акта.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2016 г. административное исковое заявление публичного акционерного общества «ВНИПИгаздобыча» удовлетворено, признаны недействующими с 1 января 2013 г. подпункты «а», «б» пункта 4, абзац первый пункта 12, абзацы первый и второй пункта 13 Положения, взысканы с Минфина России в пользу административного истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации просит отменить решение суда первой инстанции и отказать в удовлетворении требований ПАО «ВНИПИгаздобыча», ссылаясь на то, что оспоренные положения являются недействующими на основании статьи 30 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», как принятые до дня вступления в силу данного закона и ему противоречащие, в связи с чем Положение в оспариваемой части не может нарушать права, свободы и законные интересы административного истца. Кроме того, как следует из апелляционной жалобы, взыскание с Минфина России в пользу ПАО «ВНИПИгаздобыча» расходов на оплату государственной пошлины административный ответчик полагает незаконным, поскольку на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации он освобожден от уплаты государственной пошлины.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Положение, как следует из его пункта 2, определяет порядок организации и ведения бухгалтерского учета, составления и представления бухгалтерской отчетности юридическими лицами по законодательству Российской Федерации, независимо от их организационно-правовой формы (за исключением кредитных организаций и государственных (муниципальных) учреждений), а также взаимоотношения организации с внешними потребителями бухгалтерской информации.

С 1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

На основании части 1 статьи 30 названного закона до утверждения органами государственного регулирования бухгалтерского учета федеральных и отраслевых стандартов, предусмотренных этим федеральным законом, применяются правила ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, утвержденные уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и Центральным банком Российской Федерации до дня вступления в силу данного федерального закона. До утверждения федеральных и отраслевых стандартов, предусмотренных этим федеральным законом, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти и Центральный банк Российской Федерации вправе вносить изменения, обусловленные изменением законодательства Российской Федерации, в правила ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской

отчетности, утвержденные ими до дня вступления в силу названного федерального закона.

Как правильно установлено судом первой инстанции, такие изменения в оспариваемый нормативный правовой акт внесены не были.

В решении суда первой инстанции приведен подробный правовой анализ подтверждающий, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют нормам Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Данное обстоятельство по существу не оспаривается административным ответчиком.

Согласно разъяснению, данному в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны недействующими с того времени, когда они вошли в противоречие с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Принимая решение о признании противоречащими федеральному законодательству подпунктов «а», «б» пункта 4, абзаца первого пункта 12, абзацев первого и второго пункта 13 Положения, устраняя их из правовой системы с 1 января 2013 г., суд также правильно учел, что данные правовые акты ранее применялись судами и иными правоприменительными органами, что создавало правовую неопределенность относительно того, являются ли они действующими или недействующими.

Довод апелляционной жалобы о том, что Минфин России не может быть плательщиком судебных расходов, поскольку государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), освобождены от уплаты государственной пошлины (подпункт 19 пункта 1 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации), является несостоятельным.

В силу статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, введенного в действие с 15 сентября 2015 г., стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в том числе расходы по оплате государственной пошлины.

Принятое судом первой инстанции решение о взыскании судебных расходов отвечает приведенному выше законоположению. Действующее процессуальное законодательство не содержит исключений для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение, и в том случае, когда другая сторона, в силу закона, освобождена от уплаты государственной пошлины. Государственные органы, несмотря на их статус и особенности рассмотрения дел об оспаривании их решений, являются стороной по делу и не освобождаются от возмещения судебных расходов в случае отмены их решения.

Ссылка в апелляционной жалобе на положения Налогового кодекса Российской Федерации не может служить поводом к отмене решения, поскольку при решении вопроса о возмещении судебных расходов они не подлежат применению.

Оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии И.В. Крупнов

Н.А. Ксенофонтова