ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС06-284**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Н.К. Толчеева
членов коллегии: В.Н. Пирожкова
В.В. Хомчика

рассмотрела в открытом судебном заседании от 8 августа 2006 года гражданское дело по заявлению Сидоренко В[redacted] И[redacted] о признании частично недействующим абзаца 2 пункта 8 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 213,

по кассационной жалобе Сидоренко В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2006 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Филатовой М.И., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а:

Абзацем 2 пункта 8 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 года № 213) установлено, что средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (рабочих, календарных) в периоде, подлежащем оплате.

Сидоренко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению положения абзаца 2 пункта 8 названного Положения в части оплаты среднего заработка рабочих, а не календарных дней периода сохранения его за работником, считая данное положение противоречащим статьям 3, 132 и 139 Трудового кодекса Российской Федерации. В обоснование своего требования указал, что 22 сентября 2005 года он был уволен по сокращению численности работников организации, на основании статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации ему гарантировано сохранение среднего заработка, расчет которого работодателем был произведен исходя из пункта 8 Положения, а именно из оплаты только рабочих дней сохранения среднего заработка. Заявитель полагает, что расчет должен производится с учетом статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей иной порядок определения (расчета) среднего заработка работника, чем абзац 2 пункта 8 Положения, применение которого приводит к различной выплате работникам среднего заработка при его одинаковом размере и за равный период.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2006 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить и признать оспариваемое положение несоответствующим Трудовому кодексу Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации установлен единый порядок исчисления размера среднего заработка, исходя из фактически начисленной заработной платы и фактически отработанного работником рабочего времени за 12 месяцев, предшествующих моменту выплаты; общий принцип учета в составе средней заработной платы всех выплат, предусмотренных системой оплаты труда, применяемой работодателем; введено понятие среднего дневного заработка, используемого для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска; определен способ его исчисления.

В соответствии с частью 7 этой статьи Правительству Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений делегировано право по определению особенностей порядка исчисления средней заработной платы.

Поскольку указанное Положение утверждено Правительством Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него непосредственно федеральным законом, детализирует норму этого закона и ей не противоречит, то в своем решении суд правомерно указал, что предусмотренных законом оснований для признания абзаца 2 пункта 8 Положения недействующим не имеется.

Судом обоснованно отвергнут довод заявителя о противоречии оспариваемой нормы Положения части 3 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

Данная правовая норма содержит общие правила расчета средней заработной платы работника исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 месяцев, предшествующих моменту выплаты.

Эти правила закреплены и в абзацах 1, 3 пункта 8 Положения, которые установили, что во всех случаях, кроме применения суммированного учета рабочего времени, для определения среднего заработка используется средний дневной заработок, который исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за расчетный период, на количество фактически отработанных в этот период дней (кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсаций за неиспользованные отпуска).

Таким образом, нормативный акт, изданный Правительством Российской Федерации, не только в оспариваемой части, но и в абзацах 1, 3 пункта 8 Положения детализирует нормативное регулирование, установленное трудовым законодательством.

Нельзя признать состоятельной и ссылку заявителя на противоречие оспариваемой нормы статье 3 Трудового кодекса Российской Федерации.

Названная статья закрепляет принципы запрещения дискриминации в сфере труда, является основной универсальной правовой гарантией, обеспечивающей всеобщее и естественное право человека на равенство с другими людьми независимо от признаков социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, и не регулирует вопросы исчисления размера среднего заработка.

Между тем, гарантии сохранения среднего месячного заработка за работником в течение определенного времени, предусмотренные Трудовым кодексом Российской Федерации, не предполагают выплату работнику средней заработной платы в большем размере, если бы он продолжал работу, т.е. исходя не из рабочих, а из календарных дней периода (например, ст.ст. 178, 318 ТК РФ).

Суд привел в решении подробный надлежащий правовой анализ оспариваемого положения нормативного правового акта и пришел к обоснованному выводу о том, что это положение не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем правильно в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Ссылка в кассационной жалобы о нарушении судом норм процессуального права не соответствует действительности. Судом проверена оспариваемая норма в порядке абстрактного нормоконтроля, назначение адвоката в качестве представителя по данному делу не предусмотрено статьей 50 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сидоренко В[redacted] И[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: Н.К. Толчеев

Члены коллегии: В.Н. Пирожков

В.В. Хомчик

[redacted]