ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ16-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 сентября 2016 г. гражданское дело по иску Напреенко И А к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, признании права на досрочную трудовую пенсию по старости, возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы и назначить пенсию

по кассационной жалобе начальника Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края Шершнева Ивана Михайловича на решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 7 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 ноября 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., возражения представителя Напреенко И.А. – Напреенко А.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Напреенко И.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края (далее также – ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края, пенсионный орган) о признании решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, признании права на досрочную трудовую пенсию по старости, возложении обязанности включить в специальный стаж периоды работы и назначить пенсию.

В обоснование заявленных требований Напреенко И.А. указала, что 15 октября 2014 г. обратилась в ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края за досрочным назначением трудовой пенсии по старости как лицо, не менее 30 лет осуществлявшее лечебную деятельность, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края от 15 декабря 2014 г. № 43 в назначении досрочной трудовой пенсии Напреенко И.А. было отказано в связи с тем, что ряд периодов её трудовой деятельности не были включены в медицинский стаж, в результате чего имеющийся у неё стаж лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения по состоянию на 15 октября 2014 г. составил 23 года 2 месяца 2 дня при требуемом – 30 лет, что не даёт ей права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

С решением ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края Напреенко И.А. не согласна в части отказа во включении в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии, периодов работы: с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г. в должности медицинской сестры сурдологического кабинета и старшей медицинской сестры общества с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр» (далее – ООО «Лечебно-диагностический центр») (до 21 декабря 1995 г. – товарищество с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр» (далее – ТОО «Лечебно-диагностический центр»), с 1 октября 2007 г. по 17 сентября 2008 г. в должности старшей медицинской сестры в филиале № 7 Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ставропольскому краю». Указанные периоды не были включены в стаж в связи с тем, что наименования данных учреждений не предусмотрены Списком профессий и должностей работников здравоохранения

и санитарно - эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённым постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 464, а также Списками работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781. Также не был включён в специальный стаж период с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г. – время нахождения Напреенко И.А. в отпуске по беременности и родам.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Напреенко И.А. в суд с иском, в котором она просила признать решение ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края от 15 декабря 2014 г. № 43 об отказе в установлении досрочной трудовой пенсии Напреенко И.А. незаконным и отменить, обязать ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края включить Напреенко И.А. в стаж работы по специальности, дающий право на досрочную трудовую пенсию в связи с осуществлением лечебной деятельности, периоды работы с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г. в должности медицинской сестры сурдологического кабинета ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр»), с 1 октября 2007 г. по 17 сентября 2008 г. – в должности старшей медицинской сестры в филиале № 7 Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ставропольскому краю», а также период нахождения в отпуске по беременности и родам с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г., признать за Напреенко И.А. право на досрочную трудовую пенсию по старости в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и назначить ей пенсию по старости со дня обращения за таким назначением – с 15 октября 2014 г.

Решением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 7 мая 2015 г. исковые требования Напреенко И.А. удовлетворены частично. Признано незаконным решение ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края от 15 декабря 2014 г. № 43 об отказе в досрочном назначении Напреенко И.А. трудовой пенсии по старости в части невключения в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периода работы в должности медицинской сестры сурдологического кабинета с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., старшей медицинской сестры с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г. в ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр»), отпуска по беременности и родам в период работы в должности медицинской

сестры в ТОО «Лечебно-диагностический центр» с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г. На ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края возложена обязанность включить в стаж работы, дающий Напреенко И.А. право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как лицу, осуществлявшему лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», периоды её работы в ООО Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр») в должности медицинской сестры с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., старшей медицинской сестры с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г., и отпуск - период нетрудоспособности по беременности и родам с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г. в период работы в должности медицинской сестры в ТОО «Лечебно-диагностический центр». В требованиях Напреенко И.А. о признании решения ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края от 15 декабря 2014 г. № 43 об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии незаконным, признании права на досрочную трудовую пенсию по старости и возложении обязанности на ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края включить в специальный стаж для назначения досрочной трудовой пенсии периодов работы в должности старшей медицинской сестры в филиале № 7 «Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ставропольскому краю» с 1 октября 2007 г. по 17 сентября 2008 г. и назначить пенсию с 15 октября 2014 г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 ноября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе начальника ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края Шершнева И.М. ставится вопрос об отмене решения Георгиевского городского суда Ставропольского края от 7 мая 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 ноября 2015 г. в части удовлетворения исковых требований Напреенко И.А., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы начальника ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 11 мая 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 8 августа 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель ответчика ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края (с 1 августа 2016 г. – Государственное

учреждение – Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации по Георгиевскому району Ставропольского края (межрайонное) и представитель третьего лица Федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ставропольскому краю» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, направили письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений в обжалуемой части.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 15 октября 2014 г. Напреенко И.А. обратилась в ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края с заявлением о досрочном назначении трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения.

Решением ГУ-УПФ РФ по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края от 15 декабря 2014 г. № 43 в досрочном назначении трудовой пенсии по старости Напреенко И.А. было отказано по причине того, что она подтвердила специальный стаж лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения только в количестве 23 лет 2 месяцев и 2 дней, вместо требуемых 30 лет.

В стаж, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, пенсионным органом не были включены периоды работы Напреенко И.А.: с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г. в должности медицинской сестры сурдологического кабинета и старшей медицинской сестры ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-

диагностический центр»), с 1 октября 2007 г. по 17 сентября 2008 г. в должности старшей медицинской сестры в филиале № 7 Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Ставропольскому краю» в связи с тем, что наименования таких учреждений не предусмотрены Списком профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённым постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 464, а также Списками работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781. Также не включён в специальный стаж период нахождения Напреенко И.А. с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г. в отпуске по беременности и родам.

Согласно трудовой книжке Напреенко И.А. работала в должности медицинской сестры в Георгиевской районной поликлинике, переводом с 5 мая 1992 г. принята на должность медицинской сестры сурдологического кабинета ТОО «Лечебно-диагностический центр», где проработала до 12 декабря 1992 г. С 25 августа 1993 г. Напреенко И.А. принята переводом из Георгиевской центральной районной больницы, где работала медицинской сестрой, на должность старшей медицинской сестры ТОО «Лечебно-диагностический центр».

Разрешая спор и удовлетворяя частично исковые требования Напреенко И.А., суд пришёл к выводу о незаконности исключения пенсионным органом из специального стажа Напреенко И.А. периодов её работы в должности медицинской сестры сурдологического кабинета и старшей медицинской сестры в ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр») с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г., в том числе отпуска по беременности и родам во время работы в должности медицинской сестры сурдологического кабинета ТОО «Лечебно-диагностический центр» с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г. При этом к спорным отношениям суд применил Список профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённый постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 г. № 464, которым предусматривалось право врачей и среднего медицинского персонала на пенсию за выслугу лет независимо от наименования должности лечебно-профилактических и санитарно-эпидемиологических учреждений всех форм собственности.

Со ссылкой на пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения

судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», согласно которому при изменении организационно-правовой формы учреждений, предусмотренных подпунктами 19 и 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в случае сохранения в них прежнего характера профессиональной деятельности работников суд вправе установить тождественность должностей, работа в которых засчитывается в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости, тем должностям, которые установлены после такого изменения, суд исходил из того, что ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр»), где Напреенко И.А. в указанные спорные периоды осуществляла лечебную деятельность, изначально создавалось как учреждение и независимо от изменений его организационно-правовой формы предмет деятельности учреждения оставался прежним – оказание медицинских услуг населению города и района, центр осуществлял и осуществляет до настоящего времени ту же лечебную деятельность, что и Георгиевская районная поликлиника.

Суд апелляционной инстанции согласился с приведёнными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», действовавшего на момент возникновения спорных отношений, трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьёй 7 данного федерального закона, лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и посёлках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и посёлках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Пунктом 2 статьи 27 указанного закона предусмотрено, что списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учётом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с пунктом 1 статьи 27, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учётом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении Правил исчисления периодов работы, дающей

право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьёй 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» утверждён Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (далее также – Список).

В соответствии с разделом «Наименование должностей» названного списка право на досрочную трудовую пенсию по старости предоставлено старшей медицинской сестре, медицинской сестре, работающим в учреждениях, перечисленных в указанном списке в разделе «Наименование учреждений», в том числе в центрах, осуществляющих лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, с приведением перечня видов таких центров.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 1137-О, списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости, при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 2 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»). Действуя в пределах предоставленного ему полномочия, Правительство Российской Федерации постановлением от 29 октября 2002 года № 781 утвердило Список, который конкретизирует применительно к пенсионному обеспечению не раскрытые в указанном Федеральном законе понятия «лечебная и иная деятельность по охране здоровья населения» и «учреждение здравоохранения», обеспечивая тем самым реализацию права граждан на досрочное пенсионное обеспечение. При этом в основе соответствующей дифференциации лежит оценка характера труда, функциональных обязанностей лиц, работающих на одних и тех же должностях, но в различных по профилю и задачам деятельности учреждениях и организациях, что само по себе также не может рассматриваться как нарушающее конституционный принцип равенства при реализации права на пенсионное обеспечение, гарантированного статьей 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» разъяснено, что при разрешении споров, возникших в связи с включением в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую или лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, периодов работы в организациях, не относящихся по своей организационно-правовой форме к учреждениям, судам следует иметь

в виду, что в силу подпунктов 19 и 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической и лечебной деятельностью предоставляется исключительно работникам учреждений. Исходя из пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение). При этом форма собственности (государственная, муниципальная, частная) учреждений в данном случае правового значения не имеет.

Пунктом 1 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовавшим на момент возникновения спорных отношений, учреждением призналась некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Судом установлено, что Напреенко И.А. осуществлялась лечебная деятельность в ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр») в должности медицинской сестры с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., старшей медицинской сестры с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г.

Согласно свидетельству о государственной регистрации (перерегистрации) предприятия постановлением главы администрации г. Георгиевска и Георгиевского района Ставропольского края от 30 апреля 1992 г. № 586 зарегистрировано производственно - коммерческое предприятие «Лечебно-диагностический центр» – товарищество с ограниченной ответственностью, форма собственности – смешанная, учредители – физические лица и центральная районная поликлиника г. Георгиевска. В указанном свидетельстве к числу основных видов деятельности предприятия, кроме организации оказания медицинских услуг работникам предприятий, организаций, кооперативов и других юридических лиц и частным лицам, отнесены: организация производства товаров народного потребления (преимущественно медицинского назначения) и производственного назначения, коммерческая торгово-закупочная и посредническая деятельность, организация аптечной торговли, организация транспортных услуг, в том числе по перевозке коммерческих грузов по всей территории Российской Федерации и за рубежом, закупка, хранение, организация переработки и реализация сельскохозяйственной продукции, сырья, в том числе лекарственного, создание совместных предприятий с целью привлечения дополнительных инвестиций в экономику города и района, брокерская деятельность, организация медицинского и других видов страхования граждан и юридических лиц, внешнеэкономическая деятельность в пределах перечисленных видов

деятельности, информационные услуги населению и юридическим лицам преимущественно медицинского характера (л.д. 231 т. 1).

Изменение организационно-правовой формы производственно-коммерческого предприятия ТОО «Лечебно-диагностический центр» на общество с ограниченной ответственностью «Лечебно-диагностический центр» осуществлено на основании свидетельства № 218/ид от 21 декабря 1995 г., выданного главой администрации г. Георгиевска и Георгиевского района Ставропольского края (л.д. 232 т. 1).

Из документов следует, что основной целью деятельности ТОО «Лечебно-диагностический центр» (после 21 декабря 1995 г. – ООО Лечебно-диагностический центр») является извлечение прибыли, в связи с чем в силу пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации названные организации являются коммерческими и, следовательно, не могут быть отнесены к учреждению.

Принимая решение об удовлетворении требований Напреенко И.А. об обязании ответчика включить в специальный стаж для досрочного назначения пенсии по старости периоды её работы в должностях медицинской сестры и старшей медицинской сестры в ООО Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр»), суд пришёл к выводу о том, что её должностные обязанности по занимаемым должностям тождественны должностным обязанностям медицинской сестры поликлинники.

Между тем, исходя из приведённого выше правового регулирования отношений, связанных с включением в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, и установленных по делу обстоятельств, у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для включения в специальный стаж Напреенко И.А. для досрочного назначения пенсии по старости периодов её работы в названных должностях, поскольку производственно-коммерческое предприятие ТОО «Лечебно-диагностический центр» (ООО «Лечебно-диагностический центр») по своей организационно-правовой форме является коммерческой организацией, созданной для целей извлечения прибыли, и не может быть отнесено к учреждениям здравоохранения, поименованным в пункте 2 раздела «Наименование учреждений» Списка должностей и учреждений, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. №781, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Таким образом, ввиду отсутствия правовых оснований для включения в специальный стаж Напреенко И.А. для досрочного назначения трудовой пенсии по старости периодов её работы в должностях медицинской сестры с 5 мая

1992 г. по 12 декабря 1992 г., старшей медицинской сестры с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г. в ООО «Лечебно-диагностический центр», и, как следствие, периода нахождения Напреенко И.А. в отпуске по беременности и родам с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г. в период её работы в должности медицинской сестры в ТОО «Лечебно-диагностический центр», вывод суда об удовлетворении исковых требований является неправомерным.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований Напреенко И.А. в части включения в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как лицу, осуществлявшему лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», периодов её работы в ООО Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр») нельзя признать законными. Они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, однако судами первой и апелляционной инстанций неправильно истолкованы подлежащие применению к спорным отношениям нормы материального права, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления в указанной выше части и не передавая дело на новое рассмотрение, принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Напреенко И.А. отказать.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 7 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 5 ноября 2015 г. отменить в части удовлетворения исковых требований Напреенко И А .

Принять по делу в указанной части новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований Напреенко И А о признании незаконным решения Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Георгиевску и Георгиевскому

району Ставропольского края № 43 от 15 декабря 2014 г. об отказе в досрочном назначении Напреенко И А трудовой пенсии по старости в части невключения в стаж работы, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периода работы в должности медицинской сестры сурдологического кабинета с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., старшей медицинской сестры с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г. в ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр»), отпуска по беременности и родам в период работы в должности медицинской сестры в ТОО «Лечебно-диагностический центр» с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г. и возложении обязанности на Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Георгиевску и Георгиевскому району Ставропольского края включить в соответствии с подпунктом 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в стаж работы, дающий Напреенко И А право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, как лицу, осуществлявшему лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, периоды её работы в ООО «Лечебно-диагностический центр» (до 21 декабря 1995 г. – ТОО «Лечебно-диагностический центр») в должности медицинской сестры с 5 мая 1992 г. по 12 декабря 1992 г., старшей медицинской сестры с 25 августа 1993 г. по 28 октября 1994 г., с 1 января 1996 г. по 29 сентября 1999 г., и отпуск по беременности и родам в период работы в должности медицинской сестры в ТОО «Лечебно-диагностический центр» с 29 октября 1994 г. по 18 марта 1995 г.

Председательствующий

Судьи