ГКПИ06-735

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

« 1 » августа 2006 г.

Верховный Суд РФ в составе:
председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю. Д.
при секретаре Лариной М. А.
с участием прокурора Масаловой Л. Ф.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Корниенко О[redacted] Н[redacted] о признании недействующим пункта 3 Требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 июня 2002 г. № 439 (далее Требования),

УСТАНОВИЛ:

заявительница обратилась в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что оспариваемый пункт Требований противоречит положениям ст. ст. 182, 185 Гражданского кодекса РФ и ст. 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и нарушает ее право на подачу документов на государственную регистрацию через представителя, которое предусмотрено названными выше нормами Гражданского кодекса РФ.

В судебном заседании заявительница Корниенко О. Н. свое требование уточнила и просила признать недействующим только абзац 1 пункта 3 Требований в части содержащегося в нем слова «заявителем» после слов «представляется в регистрирующий орган непосредственно».

Представители Правительства РФ Ковпак С. В. и Мелкумов В. Б. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без

удовлетворения, сославшись на то, что оспариваемый пункт Требований принят Правительством РФ в соответствии с предоставленными ему законом полномочиями. Данный пункт соответствует требованиям названного выше Федерального закона и прав заявительницы на подачу документов в регистрирующий орган через своего представителя не ограничивает.

Полагают, что представить документы в регистрирующий орган на регистрацию юридического лица вправе любое лицо, а не только сам заявитель, о чем и дано разъяснение в соответствующем письме Федеральной налоговой службы от 1 февраля 2005 г.

Неправильное же применение оспариваемого пункта Требований отдельными должностными лицами, на что ссылается заявительница, не может служить основанием к признанию его незаконным.

Выслушав объяснения Корниенко О. Н., представителей заинтересованного лица, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л. Ф., полагавшей заявление удовлетворить, Верховный Суд РФ находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает данный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Как установлено судом, в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» постановлением Правительства РФ от 19 июня 2002 г. были утверждены Требования к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, пунктом 3 которых предусмотрено, что заявление, уведомление или сообщение заполняется в одном экземпляре и представляется в регистрирующий орган непосредственно заявителем либо направляется почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке и описью вложения.

Оспаривая указанный пункт Требований, заявительница указывает на то, что данный пункт необоснованно устанавливает необходимость подачи документов на государственную регистрацию непосредственно заявителем, что не соответствует требованиям действующего законодательства РФ.

Согласно ст. 1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» законодательство Российской Федерации о государственной регистрации состоит из Гражданского кодекса РФ, настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов РФ.

Из содержания пункта 1 ст. 9 вышеуказанного Федерального закона следует, что документы на регистрацию представляются в регистрирующий орган непосредственно или направляются почтовым отправлением с

объявленной ценностью при его пересылке и описью вложения. Иные способы могут быть определены Правительством РФ.

Таким образом, Федеральный закон установил два указанных способа подачи документов на государственную регистрацию, к которым отнесено непосредственное предоставление документов по месту нахождения регистрирующего органа или направления документов почтовым отправлением. Другие способы подачи документов, согласно этому же Закону, могут быть определены Правительством РФ.

Оспариваемый пункт Требований не устанавливает фактически иного способа подачи документов, а разъясняет уже установленный и при этом определяет необходимость подачи документов на регистрацию не только по месту нахождения регистрирующего органа, как указано в Законе, но и возлагает эту обязанность непосредственно на заявителя, чего не следует из приведенного выше Федерального закона.

В силу ст. 23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов, нормативных указов Президента РФ издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение, то есть принимаемые им правовые акты не должны противоречить Конституции, федеральным законам и указам Президента РФ.

Следовательно, применительно к данному случаю, Правительство РФ не вправе было ограничивать, по сравнению с Федеральным законом, права граждан по представлению документов в регистрирующий орган непосредственно ими самими, исключив при этом их право на осуществление таких действий через своего представителя или любого другого лица.

По утверждению заявительницы, в результате такого ограничения способа подачи документов регистрирующий орган отказывается принимать документы на регистрацию юридического лица от ее представителя по доверенности, со ссылкой при этом на оспариваемый пункт Требований.

Между тем о возможности осуществления гражданами такого рода действий через своего представителя свидетельствуют и положения ст. ст. 182 и 185 Гражданского кодекса РФ, а также приведенное выше письмо Федеральной налоговой службы.

Не отрицали по существу этого права граждан в судебном заседании и представители Правительства РФ.

Учитывая, что содержание оспариваемого пункта Требований и сложившаяся правоприменительная практика фактически ограничивают права граждан, в том числе и заявительницы, по осуществлению действий, связанных с представлением документов на государственную регистрацию юридического лица, в частности, через своего представителя, суд приходит к выводу о том, что абзац 1 оспариваемого пункта Требований в части содержащегося в нем после слов «представляется в регистрирующий орган непосредственно» слова «заявителем» не может быть признан

соответствующим закону и подлежит признанию в этой части недействующим.

Довод представителей Правительства РФ о том, что оспариваемый пункт Требований не противоречит нормам Гражданского кодекса РФ и Федеральному закону «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», так как не содержит какого-либо запрета на представление документов заявителями в регистрирующий орган через своих представителей не может быть принят во внимание, поскольку буквальное толкование содержания абзаца 1 оспариваемого пункта Требований и практика его применения свидетельствуют о том, что заявители должны представлять документы в регистрирующий орган лично сами, что ограничивает по сравнению с названным Федеральным законом их права на представление документов на регистрацию через своего представителя либо иного лица.

Не может суд согласиться и с доводом представителей Правительства РФ в той части, что заявительница в данном случае не лишена была возможности обратиться за защитой нарушенного права в порядке обжалования неправомерных действий должностного лица регистрирующего органа, отказавшего ее представителю в принятии документов на регистрацию, поскольку в соответствии с пунктом 2 ст. 1 и ст. 12 Гражданского кодекса РФ выбор способа защиты нарушенных гражданских прав принадлежит самому гражданину. Заявительница обратилась за защитой своего права путем оспаривания нормативного правового акта, что не противоречит требованиям закона.

Другие доводы, на которые представители заинтересованного лица ссылались в судебном заседании, также не могут служить основанием к отказу в удовлетворении заявленного требования,

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 199 и ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

заявление Корниенко О[redacted] Н[redacted] удовлетворить.

Признать абзац 1 пункта 3 Требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, утвержденных постановлением Правительства РФ от19 июня 2002 г. № 439, в части содержащегося в нем после слов «представляется в регистрирующий орган непосредственно» слова «заявителем» недействующим со дня вступления настоящего решения в законную силу.

Взыскать с Правительства Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации в пользу Корниенко О[redacted] Н[redacted] судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 100 (сто) рублей.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий-
Судья Верховного Суда РФ [redacted] едченко Ю. Д..

[redacted]