ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-691

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 сентября 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
судей Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
Николаевой О.В.
при секретаре Поляковой К.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «РусТрансЛогистик» о признании частично недействующим абзаца первого раздела XIV перечня видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора и сноски <4> данного перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 г. № 81,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 г. № 81 утвержден перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора (далее – Перечень).

Общество с ограниченной ответственностью «РусТрансЛогистик» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующими абзаца первого раздела XIV перечня видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в

отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, сноски <4> данного перечня, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пунктам 1 и 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, пункту 5 статьи 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и нарушают права административного истца.

Как указывает административный истец, неправомерным является включение в абзац первый (код М01) раздела XIV Перечня минитракторов колесных LW-12, LW-15, мощностью от 12 до 15 лошадиных сил (11,03 кВт), предназначенных для использования в личном приусадебном (фермерском) хозяйстве, и применение для определения размера утилизационного сбора в отношении указанной новой техники базовой ставки в размере 150000 рублей и коэффициента 0,4.

Общество с ограниченной ответственностью «РусТрансЛогистик» извещено о времени и месте судебного заседания, в суд своих представителей не направило.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству промышленности и торговли Российской Федерации (поручение от 8 августа 2016 г. № СП-П9-4730).

Представители Правительства Российской Федерации Цумеров А.В., Карпова Н.И. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Цумерова А.В., Карповой Н.И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, за исключением транспортных средств, указанных в пункте 6 данной статьи, уплачивается утилизационный сбор. Виды и категории транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, определяются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение полномочия, предоставленного федеральным законодателем, Правительство Российской Федерации постановлением от 6 февраля 2016 г. № 81 утвердило перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора.

Нормативный правовой акт опубликован на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru 10 февраля 2016 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 15 февраля 2016 г., № 7.

В разделе XIV Перечня указаны тракторы сельскохозяйственные колесные, классифицируемые по коду 8701 90 в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Идентификационный код М01 определяет тракторы сельскохозяйственные колесные мощностью силовой установки не более 30 л.с., для которых установлен коэффициент расчета размера утилизационного сбора 0,4.

Транспортное средство согласно Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» - это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (статья 2). Мощность силовой установки самоходной машины относится к физическим характеристикам самоходных машин, то есть к факторам, оказывающим влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, что соответствует пункту 5 статьи 24.1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления». В соответствии с данной нормой Федерального закона при установлении размера утилизационного сбора учитываются год выпуска транспортного средства, его масса и другие физические характеристики, оказывающие влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты таким транспортным средством своих потребительских свойств.

Согласно абзацу второму раздела XIV Перечня для тракторов, имеющих идентификационный код М02 мощностью силовой установки более 30 л.с. и не более 60 л.с., установлен повышенный коэффициент – 0,5. Таким образом, чем выше мощность, тем выше коэффициент расчета размера утилизационного сбора.

В сноске <4> Перечня приведена базовая ставка для расчета утилизационного сбора в отношении самоходных машин и прицепов к ним. Базовая ставка является составляющим элементом утилизационного сбора, на ее основе определяется размер утилизационного сбора. Установление базовой ставки является элементом экономической политики, выработка которой в соответствии с законодательством об обращении отходов производства и потребления входит в компетенцию Правительства Российской Федерации.

Такое регулирование согласуется с правовым регулированием обращения с отходами, бюджетным законодательством, зависит от специфики конкретного объекта (с учетом его технических характеристик и износа) и обусловлено как экономическими, так и иными особенностями, имеет целью обеспечение экологической безопасности, защиту здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия в процессе эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа.

По своей правовой природе утилизационный сбор является неналоговым обязательным платежом, поступающим в федеральный бюджет; он установлен

федеральным законом, которым непосредственно определены плательщики и объект обложения и иные существенные элементы сбора. Делегирование федеральным законом права на установление ставок неналоговых платежей (сборов) Правительству Российской Федерации не противоречит действующему законодательству.

Бюджетным кодексом Российской Федерации установлены виды доходов бюджетов, к которым относятся, налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления (статья 41).

Утилизационный сбор подлежит включению в состав неналоговых доходов федерального бюджета по нормативу 100 процентов (пункт 1 статьи 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Он подлежит учету при определении налоговой базы в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, в соответствии с подпунктом 49 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку является обязательным платежом, уплачиваемым при ввозе или производстве самоходных машин.

Согласно части 6 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм права разрешает административное дело исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права). Между тем обязанность по уплате утилизационного сбора установлена Федеральным законом «Об отходах производства и потребления», который определил: объект обложения утилизационным сбором - каждое колесное транспортное средство (шасси), каждая самоходная машина, каждый прицеп к ним, ввозимые в Российскую Федерацию или произведенные, изготовленные в Российской Федерации, плательщиков - лица, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию; производство, изготовление транспортных средств на территории Российской Федерации либо приобрели транспортные средства на территории Российской Федерации у лиц, не уплачивающих утилизационного сбора. Следовательно, при рассмотрении административного искового заявления ООО «РусТрансЛогистик» об оспаривании абзаца первого раздела XIV Перечня не имеется правовых оснований для применения норм Налогового кодекса Российской Федерации.

Что касается довода административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта положениям статей 55 (часть 3), 57 Конституции Российской Федерации, то проверка нормативного правового акта Правительства Российской Федерации на предмет его соответствия Конституции Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и не может быть осуществлена в порядке, предусмотренном законодательством об административном судопроизводстве.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «РусТрансЛогистик» о признании частично недействующим абзаца первого раздела XIV перечня видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора и сноски <4> данного перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 г. № 81, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации — Н.С. Романенков

судьи Верховного Суда
Российской Федерации — Ю.Г. Иваненко

О.В. Николаева