



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-712

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

1 сентября 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Стратиев В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Следственного комитета Российской
Федерации об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии
судей Российской Федерации от 14 июня 2016 г. об отмене решения
квалификационной коллегии судей [] области от 19 февраля 2016 г. о
даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке
Давидовской Е.Г.

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 23 августа 2010 г. № 1054
Давидовская Е.Г., [] года рождения, назначена председателем []
городского суда [] области. Решением квалификационной коллегии
судей [] области (далее – ККС [] области) от 20 марта
2015 г. ее полномочия председателя [] городского суда []
области прекращены с 30 апреля 2015 г. по подпункту 1 пункта 1 статьи 14
Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в
Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с уходом в
отставку.

24 декабря 2015 г. Председатель Следственного комитета Российской
Федерации обратился в ККС [] области с представлением о даче
согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке,
бывшего председателя [] городского суда [] области
Давидовской Е.Г. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4

статьи 290 и частью 1 статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Решением ККС [] области от 19 февраля 2016 г. указанное представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации удовлетворено.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 14 июня 2016 г. решение ККС [] области от 19 февраля 2016 г. отменено.

Следственный комитет Российской Федерации обратился (далее – СК РФ) в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ВККС РФ от 14 июня 2016 г., полагая его необоснованным, а вывод ВККС РФ о том, что в решении ККС [] области не приведены мотивы, по которым она пришла к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи в отставке в связи с позицией, занимаемой той при осуществлении правосудия, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Считает, что принятое ККС [] области решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Давидовской Е.Г. является мотивированным, вынесенным на основании достоверной информации. Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи, установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела, при этом процедура получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Давидовской Е.Г. Председателем СК РФ соблюдена. В заседании ККС [] области установлено, что проведение процессуальной проверки в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) и уголовное преследование Давидовской Е.Г. не обусловлено и не связано с позицией, занимаемой судьей при осуществлении судейских полномочий, и не является попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые ею решения, а наоборот связаны с оказанием ей стороной по гражданскому делу в лице Д [] услуг имущественного характера, что, по мнению административного истца, подтверждается не только показаниями опрошенных лиц и отсутствием у Давидовской Е.Г. платежных документов, но и фонограммами переговоров Давидовской Е.Г. с Д [] а также заключением экспертов. Факты безвозмездного получения Давидовской Е.Г. услуг имущественного характера (оплата туристических путевок) за вынесение ею заведомо неправосудного решения имели место до рассмотрения Давидовской Е.Г. иска супруги Ф [] и не находятся в причинной связи с ее уголовным преследованием по факту получения последней взятки и вынесения заведомо неправосудного решения. О непроцессуальном общении с сотрудником Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России) Давидовская Е.Г. своевременно не сообщала, а итоговое решение по гражданскому делу супруги этого

сотрудника принято [] областным судом до обращения Д [] с заявлением о преступлении. Также считает, что довод Давидовской Е.Г. о связи между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи является ее позицией защиты и направлен на избежание ею ответственности.

Помимо этого административный истец считает, что ВККС РФ была нарушена процедура вынесения решения, поскольку в заседании не изучались и не оглашались необходимые для принятия решения представленные органами следствия письменные материалы в отношении Давидовской Е.Г., содержание представления Председателя СК РФ в полном объеме, а также протокол заседания ККС [] области.

В судебном заседании представители СК РФ Щеголихин А.А. и Хаустов А.А. поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

ВККС РФ в письменных возражениях указала, что решение ВККС РФ является обоснованным и мотивированным, принято в соответствии с порядком и нормами действующего законодательства, с учетом всех исследованных материалов и доказательств, в правомочном составе, на заседании присутствовало 26 членов коллегии, из которых за удовлетворение жалобы Давидовской Е.Г. проголосовали 14 членов Коллегии, против – 12 членов коллегии. Содержащиеся выводы в решении являются результатом их оценки членами коллегии.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Сидоренко Т.Ю. поддержала позицию, изложенную в возражениях, в удовлетворении административного искового заявления просила отказать и пояснила, что удовлетворяя представление Председателя СК РФ, ККС [] области пришла к выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Давидовской Е.Г. в связи с позицией, занимаемой ею в период осуществления правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение в отношении ее уголовного дела. Однако мотивы, по которым ККС [] области пришла к такому выводу, в решении не приведены. В частности, ККС [] области не был рассмотрен довод Давидовской Е.Г. о наличии связи между уголовным преследованием и ее деятельностью по осуществлению своих полномочий. В ходе заседания ККС [] области Давидовская Е.Г. утверждала, что в конце 2012 года ею было рассмотрено гражданское дело по иску супруги руководителя [] окружного отделения ФСБ России по г. [] Ф [] о сносе дома соседей. После вынесения решения об отказе в удовлетворении исковых требований Ф [] пришел к ней и выразил недовольство вынесенным ею решением. С заявлением о совершении Давидовской Е.Г. преступления Д [] [] обратилась именно в ФСБ России, в связи с чем инициатором уголовного преследования Давидовская Е.Г. считает руководителя [] окружного отделения ФСБ по г. []

В связи с тем, что ККС [] области приведенные Давидовской Е.Г. обстоятельства не были проверены, и в решении им не дана

надлежащая оценка, изложенные в решении ККС [] области выводы об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Давидовской Е.Г. в связи с позицией, занимаемой ею в период осуществления правосудия, признаны ВККС РФ необоснованными.

Давидовская Е.Г. в письменных возражениях указала, что Главным следственным управлением СК РФ по [] области в отношении ее проведена проверка в порядке статей 144–145 УПК РФ по факту получения ею взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера – оплаты Д [] отдыха и транспортных расходов за вынесение заведомо неправосудного решения от 23 декабря 2011 г., которым было отказано в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью « [] » к Д [] о признании не подлежащим государственной регистрации права собственности на торговый павильон, о признании отсутствующим права собственности на торговый павильон, недействительности свидетельства о государственной регистрации права собственности, и исковых требований третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Администрации г. [] к Д [] о признании не подлежащим государственной регистрации права собственности на торговый павильон и погашении записи в ЕГРП. При принятии решения по данному делу она, как судья, рассматривающая гражданское дело, выразила при осуществлении правосудия свое мнение, руководствуясь при этом, в том числе и обстоятельствами, установленными решением [] городского суда [] области от 26 июля 2010 г., которым было отказано в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью « [] » к Д [] об освобождении земельного участка. Вместе с тем 22 марта 2012 г. определением Судебной коллегией по гражданским делам [] областного суда указанное решение отменено и дело направлено в тот же суд на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что оно постановлено по недостаточно исследованным обстоятельствам дела. Все туристические услуги, оказанные ей обществом с ограниченной ответственностью « [] », ею были оплачены. Наличие у нее и Д [] на тот период времени приятельских отношений, возможный факт несвоевременной оплаты туристических услуг, оказанных названной фирмой, и отсутствие документов, подтверждающих факт их оплаты, не свидетельствуют о наличии договоренности между ею и Д [] о принятии решений в пользу Д [] по гражданским делам, находящимся в ее производстве и производстве других судей [] городского суда. Считает, что инициатором уголовного преследования является действующий сотрудник ФСБ России – супруг истца по другому гражданскому делу, которое находилось в ее производстве в конце 2012 года, и по результатам которого она отказала в иске. О данном факте она указывала в письменных объяснениях сотрудникам СК РФ, которые приобщены к материалам проверки и к ходатайству о даче согласия о возбуждении уголовного дела.

В судебном заседании Давидовская Е.Г. и ее представитель – адвокат Трубникова С.Н. возражали против удовлетворения административного искового заявления, полностью поддержали выводы ВККС РФ.

Выслушав объяснения сторон и заинтересованного лица, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В силу статей 120, 122 Конституции Российской Федерации принципы независимости и неприкосновенности судей, как лиц, обладающих особым правовым статусом, реализованы в положениях федерально-конституционного и федерального законодательства, устанавливающих особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

В соответствии с пунктом 5 части 1, частью 5 статьи 448 УПК РФ и пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей ККС [] области наделена полномочиями давать согласие Председателю СК РФ на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [] городского суда [] области. Решение соответствующей квалификационной коллегии судей о даче либо об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или привлечение его в качестве обвиняемого должно быть мотивированным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Мухаметшина Р.И. и Барбаша А.В.» и определении от 16 декабря 2004 г. № 394-О «По жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», установленный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей усложненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности. При наличии достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен как к уголовной, так и к иной ответственности. Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, как это следует из пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей, отказывает в даче

согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Как следует из материала ККС [] области, 24 декабря 2015 г. Председатель СК РФ Бастрыкин И.А. обратился в ККС [] области с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке – бывшего председателя [] городского суда [] области Давидовской Е.Г. [] по признакам преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 209, ч. 1 ст. 305 УК РФ, из которого следует, что Главным следственным управлением СК РФ по [] области проведена проверка в порядке статей 144, 145 УПК РФ по факту получения взятки в виде незаконного оказания услуг имущественного характера председателем [] городского суда [] области Давидовской Е.Г. за вынесение заведомо неправосудного решения по гражданскому делу в пользу взяткодателя Д. []

В представлении указано, что в ходе проверки было установлены данные, указывающие на получение Давидовской Е.Г. от Д. [] взятки в виде незаконного оказания ей услуг имущественного характера в значительном размере – оплаты отдыха и транспортных расходов за совершение незаконных действий в пользу Д. [] 23 декабря 2011 г. Давидовской Е.Г. вынесено заведомо неправосудное решение по гражданскому делу по исковым заявлениям общества с ограниченной ответственностью « [] [] [] » и администрации г. [] [] области к Д. [] о признании не подлежащим государственной регистрации права собственности на торговый павильон площадью [] кв. м., расположенный по адресу: [] область, г. [] [] об отказе в удовлетворении требований. В период с 15 декабря 2011 г. по 7 сентября 2012 г. Д. [] оплатила Давидовской Е.Г. 4 тура общей стоимостью 89 906 руб., а именно тур в Итальянскую Республику в период с 18 по 25 января 2012 г. стоимостью 21 630 руб., тур «Знакомство с Прагой-Дрезден» с 26 марта 2012 г. по 1 апреля 2012 г. стоимостью 19 300 руб., тур «Пять столиц» с 29 апреля по 8 мая 2012 г. стоимостью 34 500 руб., тур в Грецию на остров Родос с 31 августа по 7 сентября 2012 г. стоимостью 14 476 руб.

19 февраля 2016 г. в заседании ККС [] области Давидовская Е.Г. просила отказать в удовлетворении представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела, при этом в качестве одного из доводов для отказа указала на наличие связи между уголовным преследованием и ее деятельностью по осуществлению своих полномочий, сославшись на оказание на нее давления со стороны истца по гражданскому делу, которое находилось у нее в производстве в конце 2012 года, по результатам рассмотрения которого она отказала в иске. По ее мнению, инициатором разбирательства в отношении ее был начальник [] окружного отделения ФСБ России по г. [] являвшийся супругом истца по указанному делу, поскольку после принятого ею по делу решения он пришел к ней и выразил крайнее недовольство вынесенным решением.

ККС [] области установив, что действия органов уголовного преследования не обусловлены занятой судьей Давидловской Е.Г. позицией при осуществлении правосудия, а связаны с оказанием ей стороной по гражданскому делу услуг имущественного характера, признала, что в материалах имеется достаточно данных о наличии повода и оснований для возбуждения в отношении Давидовской Е.Г. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 209 и частью 1 статьи 305 УК РФ.

Вместе с тем в решении ККС [] области не нашли отражение доводы Давидовской Е.Г. об инициировании её уголовного преследования начальником [] окружного отделения ФСБ по г. [] являвшимся супругом истца по рассматриваемому ею гражданскому делу, и им не дано надлежащей оценки, суждение относительно указанных обстоятельств коллегией в решении не приведено.

Таким образом, в нарушение порядка, установленного нормами федерального законодательства, ККС [] области при рассмотрении представления должным образом не разрешила вопрос о том, обусловлены ли действия органов уголовного преследования выраженным судьей Давидовской Е.Г. при осуществлении правосудия мнением или принятым ею решением.

В данном случае ККС [] области допустила нарушение установленной законом процедуры рассмотрения представления, которая предполагает не только соблюдение формальных требований к порядку осуществления своих полномочий квалификационными коллегиями судей, но и, прежде всего, выяснение наличия или отсутствия оснований, предусмотренных законом, определяющих возможность отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах ВККС РФ пришла к правильному выводу об отмене решения ККС [] области.

Порядок принятия решения, регламентированный статьей 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ВККС РФ не нарушен. Коллегия заседала в правомочном составе, на заседании присутствовало 26 членов коллегии, из которых за удовлетворение жалобы Давидовской Е.Г. проголосовали 14 членов коллегии, против – 12 членов коллегии.

Не может быть признан состоятельным довод административного истца о том, что ВККС РФ нарушена процедура вынесения решения в связи с тем, что в заседании не изучались и не оглашались необходимые для принятия решения представленные органами следствия письменные материалы в отношении Давидовской Е.Г., содержание представления Председателя СК РФ в полном объеме, а также протокол заседания ККС [] области.

Из протокола заседания ВККС РФ от 14 июня 2016 г. усматривается, что докладчиком – членом ВККС РФ Кайгородовым А.А. были доложены материалы жалобы Давидовской Е.Г., изложено существо вопроса, содержание

письменных материалов и иные данные, необходимые для принятия решения по существу. Ходатайств об оглашении дополнительно каких-либо материалов лицами, участвующими в рассмотрении жалобы, в том числе представителями СК РФ, не заявлялось.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Следственного комитета Российской Федерации об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июня 2016 г. об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 19 февраля 2016 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Давидовской Е.Г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова