ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело№ КАС06-237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Федина А.И.

членов коллегии Толчеева Н.К.
Ермилова В.М.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 20 июля 2006 г. гражданское дело по заявлению Филатова О.В. о признании незаконным Указа Президента РФ от 21 декабря 1998 года № 1623 в части замены ему в порядке помилования наказания в виде смертной казни пожизненным лишением свободы

по кассационной жалобе Филатова О.В. на решение Верховного Суда РФ от 11 мая 2006 г., которым в удовлетворении заявления Филатова О.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ А.И.Федина, объяснения представителя Филатова О.В. – адвоката Костанова Ю.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента РФ от 21 декабря 1998 г. № 1623 Филатов О.В., которому приговором суда была назначена смертная казнь за совершенное преступление, был помилован: смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Филатов О.В. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением об оспаривании данного Указа Президента РФ в части замены смертной казни пожизненным лишением свободы, сославшись на то, что этим Указом Президент РФ нарушил закон - ч.1 ст. 10 УК РФ, не позволяющий применять наказание за преступление более строгое по

сравнению с тем наказанием, которое было установлено законом на день совершения преступления.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Филатов О.В. и его представитель – адвокат Костанов Ю.А. ставят вопрос об отмене судебного решения, сославшись на то, что изданием Указа, не соответствующего требованиям ст. 10 УК РФ, Президент РФ тем самым нарушил часть 3 ст.90 Конституции РФ, содержащую положение о том, что Указы Президента РФ не должны противоречить Конституции РФ и федеральным законам.

Указом, по мнению заявителя, также нарушена и ч.1 ст.54 Конституции РФ, предусматривающая, что закон, устанавливающий и отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с п. «в» ст.89 Конституции Российской Федерации помилование осуществляет Президент Российской Федерации.

Согласно ч.3 ст.59 УК РФ, действующего на день издания оспоренного Указа, смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет.

В силу ч.2 ст.85 УК РФ актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначено ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания.

Определенное Филатову О.В. в порядке помилования пожизненное лишение свободы является более мягким видом наказания, предусмотренным действующим уголовным законом.

Оспоренный заявителем Указ Президента РФ о помиловании не связан с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и разрешаются судом.

В связи с этим суд первой инстанции правильно признал необоснованным довод заявителя о том, что Президент РФ должен был, применив закон, действовавший на день совершения уголовно наказуемого деяния, заменить смертную казнь на лишение свободы сроком 20 лет, являвшимся максимальной мерой наказания на день совершения Филатовым О.В. преступления.

Поскольку своим Указом Президент РФ не назначал новое наказание, а в порядке помилования произвел замену смертной казни на лишение свободы, он (Президент РФ) правомерно руководствовался положениями Конституции РФ и других законодательных актов, действующими на день издания Указа.

При таких обстоятельствах несостоятелен довод в кассационной жалобе о нарушении Президентом РФ требований Конституции РФ и Уголовного кодекса РФ, запрещающих применять более строгое наказание за преступление по сравнению с тем наказанием, которое было установлено законом на день совершения преступления.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в

кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда РФ от 11 мая 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Филатова О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

В.М.Ермилов