ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ16-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Замальдиновой А Г к Замальдинову А Р о разделе совместно нажитого имущества на решение Соломбальского районного суда города Архангельска от 29 сентября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 декабря 2015 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Замальдинова А.Г. обратилась в суд с иском к Замальдинову А.Р. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование своих требований истец указала на то, что в 1997 году между ней и Замальдиновым А.Р. был заключен брак, от которого имеется дочь Замальдинова Ю , года рождения. Совместная жизнь с ответчиком не сложилась, фактически брачные отношения прекращены с 2014 года. Соглашение о добровольном разделе имущества, нажитого в период брака, между сторонами не достигнуто. В период брака нажито

следующее имущество: трехкомнатная квартира в доме по ул. и автомобиль , года выпуска, гос. №. Просила разделить имущество, выделив ей в собственность 2/3 доли в спорной квартире, взыскать с ответчика денежную компенсацию в размере 1 000 000 рублей за 1/2 спорного автомобиля; ответчику Замальдинову А.Р. выделить 1/3 долю в квартире, передать ему в собственность автомобиль. Истец оценила квартиру в 3 980 000 рублей, автомобиль в 2 000 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела Замальдинова А.Г. увеличила объём имущества и долговых обязательств, подлежащих разделу. Пояснила, что в период брака также было нажито имущество в виде бытовой техники, мебели и прочего имущества, которое она просила передать в пользование бывшему супругу, а ей выплатить денежную компенсацию в размере половины стоимости имущества. Также заявила о разделе обязательства по кредитному договору № 18-13 от 21 июня 2013 года на сумму 150 000 рублей, заключённому между ФМКБ «Мак-банк» и Замальдиновой А.Г. в период брака. Денежные средства израсходованы на отдых и учёбу дочери. По состоянию на 1 июля 2014 года кредитная задолженность составила 99 600 рублей. Просила обязательства по погашению кредита возложить на неё, взыскать с Замадьдинова А.Р. в её пользу компенсацию в размере 1/2 задолженности по состоянию на 1 июля 2014 года, что составляет 49 800 рублей.

Ответчик Замальдинов А.Р. также в ходе рассмотрения дела увеличил объём имущества и долговых обязательств, подлежащих разделу. Предложил свой вариант раздела совестно нажитого имущества, просил включить в него долговые обязательства по договорам займа от 2 ноября 2010 года и от 14 апреля 2004 года, заключённым между Замальдиновым А.Р. и Росляковым А.Е.; задолженность по кредитному договору от 6 декабря 2013 года, заключённому между ОАО «Сбербанк России» и Замальдиновым А.Р., в размере 559 493 рублей 54 копеек; кольцо и серьги с сапфирами и бриллиантами, приобретёнными Замальдиновым А.Р. по договору купли-продажи от 6 ноября 2013 года на сумму 99 750 рублей.

Замальдинов А.Р. просил передать ему в собственность спорную квартиру, выделив Замальдиновой А.Г. денежную компенсацию за 15/100 доли в праве общей долевой собственности в размере 562 650 рублей; взыскать с Замальдиновой А.Г. в пользу Замальдинова А.Р. денежную компенсацию 1/2 стоимости кольца и серёг с сапфирами и бриллиантами в размере 49 875 рублей; взыскать с Замальдиновой А.Г. в пользу Замальдинова А.Р. компенсацию за 1/2 долговых обязательств в размере 2 698 247 рублей 97 копеек.

Решением Соломбальского районного суда г. Архангельска от 29 сентября 2015 года исковые требования удовлетворены частично.

Произведён раздел совместно нажитого имущества в следующем

порядке: в собственность Замальдиновой А.Г. передана 1/2 доли в праве собственности на трёхкомнатную квартиру стоимостью 3 751 000 рублей (стоимость 1/2 доли – 1 875 500 рублей).

В собственность Замальдинова А.Р. переданы 1/2 доли в праве собственности на квартиру, автомобиль [redacted], стоимостью 1 413 000 рублей; имущество, находящееся в квартире по адресу: [redacted], на сумму 973 209 рублей 63 копейки, всего передано Замальдинову А.Р. имущества на сумму 4 261 709 рублей 63 копейки.

С Замальдинова А.Р. в пользу Замальдиновой А.Г. взыскана денежная компенсация в размере 1 193 104 рублей 81 копейки.

На Замальдинова А.Р. возложена обязанность по погашению долга по кредитному договору № [redacted] от 6 декабря 2013 года, заключённому между ОАО «Сбербанк России» и Замальдиновым А.Р.

На Замальдинова А.Р. возложена обязанность по погашению долга по договору займа от 1 июля 2014 года, заключённому между ним и Росляковым А.Е.

С Замальдиновой А.Г. в пользу Замальдинова А.Р. взыскана сумма 2 698 248 рублей 25 копеек в счёт компенсации долга по кредитному договору ОАО «Сбербанк России» № [redacted] от 6 декабря 2013 года; по договору займа от 1 июля 2014 года, заключённому между Замальдиновым А.Р. и Росляковым А.Е.

На Замальдинову А.Г. возложена обязанность по погашению долга по кредитному договору № [redacted] от 21 июня 2013 года, заключённому между ней и [redacted] коммерческим банком «[redacted]».

С Замальдинова А.Р. в пользу Замальдиновой А.Г. взыскана сумма в размере 49 800 рублей в счёт компенсации долга по кредитному договору № [redacted] от 21 июня 2013 года, заключённому между Замальдиновой А.Г. и [redacted] коммерческим банком «Мак-банк».

Признаны собственностью Замальдиновой А.Г. ювелирные украшения: кольцо и серьги с сапфирами и бриллиантами, общей стоимостью 99 750 рублей.

С Замальдинова А.Р. взысканы расходы по проведению экспертизы в пользу ООО «Двина-Оценка» в сумме 12 000 рублей; в пользу ИП Короткова А. А. в сумме 20 000 рублей.

С Замальдиновой А.Г. в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 36 283 рублей 26 копеек.

С Замальдинова А.Р. в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 22 283 рублей 26 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 декабря 2015 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Замальдиновой А.Г. ставится вопрос о её

передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене состоявшихся судебных постановлений, как принятых с существенным нарушением норм материального права, и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 2 июня 2016 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 29 августа 2016 года кассационная жалоба Замальдиновой А.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав Замальдиновой А.Г.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Замальдинов А.Р. и Замальдинова А.Г. состояли в браке с 3 октября 1997 года, брак расторгнут в 2015 году. Супруги имеют общего ребёнка Замальдинову Ю[redacted], [redacted] года рождения.

В период брака супруги приобрели по договорам купли-продажи трёхкомнатную квартиру по адресу: [redacted], стоимостью 940 000 руб., право собственности на которую, зарегистрировано на имя Замальдинова А.Р., а также автомобиль [redacted] года выпуска, стоимостью 3 100 000 руб.

Разрешая спор, суд правомерно исходил из того, что спорная квартира и автомобиль являются общим имуществом супругов, соглашения о разделе совместно нажитого имущества, а также брачного договора, устанавливающего иной режим имущества, приобретённого в период брака, не заключалось, в связи с чем в соответствии с требованиями Семейного кодекса Российской Федерации признал доли супругов в спорном имуществе равными, указав, что оснований для отступления от начала равенства долей супругов в их имуществе не имеется.

При определении стоимости спорной квартиры и автомобиля суд исходил из экспертного заключения, проведённого ООО «Двина Оценка» от 16 сентября 2014 г. № 70/14-ОД.

Судом также установлено, что в период брака между ФМКБ «Мак-банк» и Замальдиновой А.Г. был заключён кредитный договор № 18-13 от 21 июня 2013 года на сумму 150 000 рублей; кредитный договор от 6 декабря 2013 года, заключённый между ОАО «Сбербанк России» и Замальдиновым А.Р., в размере 559 493 рублей 54 копеек и договор займа, заключённый между Замальдиновым А.Р. и Росляковым А.Е. 1 июля 2014 года.

Долговые обязательства супругов признаны судом общими долговыми обязательствами и распределены между ними пропорционально присуждённым им долям.

При этом, удовлетворяя заявленные Замальдиновым А.Р. требования в части раздела долговых обязательств супругов перед Росляковым А.Е., суд первой инстанции, пришёл к выводу о том, что 1 июля 2014 года между Замальдиновым А.Р. и Росляковым А.Е. действительно был заключён договор займа, в соответствии с которым ответчик ранее заключения этого договора, 14 апреля 2004 года занял у Рослякова А.Е. деньги в сумме 343 080 рублей, что эквивалентно 12 000 долларов США в перерасчёте на курс ЦБ РФ на 14 апреля 2004 года, с возвратом 31 декабря 2016 года, а также 2 ноября 2010 года сумму в размере 3 100 000 рублей с возвратом 31 декабря 2016 года. Указанные денежные средства, по мнению суда, были переданы ответчику на приобретение спорных квартиры и автомобиля.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вывод судов первой и апелляционной инстанций в части раздела долговых обязательств супругов перед Росляковым А.Е. по договору займа между Росляковым А.Е. и Замальдиновым А.Р. сделан с нарушением норм материального и процессуального права и без учёта разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно пункту 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Таким образом, для возложения на Замальдинову А.Г. солидарной обязанности по возврату заёмных средств обязательство должно являться общим, то есть, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому всё полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Между тем, делая вывод о том, что денежные средства, взятые ответчиком Замальдиновым А.Р. в долг у Рослякова А.Е., были потрачены на нужды семьи, суды в нарушение вышеуказанной статьи указали, что доказательств обратного Замальдиновой А.Г. представлено не было.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из материалов дела усматривается, что истец Замальдинова А.Г. оспаривала долговые обязательства ответчика перед Росляковым А.Е. Допрошенные судом свидетели С[redacted] и П[redacted] которые являются близкими знакомыми семьи Замальдиновых, пояснили, что никаких долгов перед Росляковым А.Е. семья Замальдиновых не имела, они о них бы знали. Свидетели подробно пояснили о других долговых обязательствах Замальдиновых, сообщили об источниках дохода и его размере. Их показания не опровергнуты, более того, они признаны судом как достоверные и опровергающие позицию Замальдинова А.Р. в части раздела комплекта ювелирных украшений.

В суде было установлено, что в период брака Замальдиновы неоднократно брали кредиты в различных банках на различные нужды. Об этих кредитах были осведомлены как супруги, так и допрошенные свидетели. О долговых обязательствах перед Росляковым А.Е. никто кроме Рослякова А.Е. и самого Замальдинова А.Р. не знал. Замальдинов А.Р. не представил суду доказательств того, что Замальдинова А.Г. была осведомлена о приобретении совместного имущества на заёмные средства, и что заёмные средства Замальдиновым А.Р. были потрачены именно на нужды семьи, а не его личные нужды.

Представленный ответчиком договор займа фактически не является договором займа как таковым, он лишь свидетельствует о признании Замальдиновым А.Г. в 2014 году долгов перед Росляковым А.Е., возникших, по его утверждению, в 2004 и 2010 годах. Данный договор был заключён и представлен суду только уже после того, как Замальдинова А.Г. обратилась в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества. Росляков А.Е., являющийся стороной по договору займа, не явился в Соломбальский районный суд для допроса, в связи с чем он был допрошен по месту жительства в г. Санкт-Петербурге в порядке судебного поручения и давал ответы на заранее поставленные вопросы. При этом было установлено и то, что Росляков А.Е. является близким другом Замальдинова А.Р., многим ему обязанным, и что до последнего времени они вели совместную предпринимательскую деятельность.

Судом не дано надлежащей правовой оценки тому обстоятельству, что как такового договора займа и расписки о передаче денег Росляковым А.Е. Замальдинову А.Р. не имеется. В судебном заседании Замальдинов А.Р. пояснил, что денежные средства ему передавались без расписки и какого-либо письменного оформления, с условием возврата «когда сможешь». Документального подтверждения передачи денег Росляковым А.Е. Замальдинову А.Р. в 2004 г. и в 2010 г. суду не представлено. Более того, в представленном суду Замальдиновым А.Р. договоре займа прямо отражено, что денежные средства при подписании данного договора не передаются, ранее передавались на устных условиях, и эти условия являются признанием долга. Нотариус удостоверил не факт передачи денег на основании

представленных ему расписок или иных документов, а только устное заявление Рослякова А.Е и Замальдинова А.Р. о том, что Замальдинов А.Р. признает наличие долга, что не может расцениваться как соблюдение письменной формы договора займа.

Суд не привел правового обоснования юридического значения такого признания долга, ограничившись указанием на то, что это не противоречит законодательству.

Между тем, по данному делу юридически значимыми обстоятельствами, являлось выяснение вопросов об установлении цели получения Замальдиновым А.Р. вышеназванной денежной суммы, причины подписания Замальдиновым А.Р. и Росляковым А.Е. нотариально удостоверенного договора позднее, чем этот договор фактически был заключён, были ли фактически по этому договору Замальдиновым А.Р. получены денежные средства, были ли потрачены эти денежные средства, полученные Замальдиновым А.Р., на нужды семьи Замальдиновых, была ли об этом осведомлена истец Замальдинова А.Г.

Удовлетворяя заявленные Замальдиновым А.Р. исковые требования, суд вышеприведённые обстоятельства применительно к настоящему делу не учёл, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что является следствием неправильного толкования и применения судом положений пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

Указанные обстоятельства были оставлены без внимания и судом апелляционной инстанции, хотя при рассмотрении дела истец Замальдинова А.Г. факты заключения договора займа с Росляковым А.Е. и своей осведомлённости о наличии такого обязательства не признавала.

При таких обстоятельствах дела возложение судом на Замальдинова А.Р. и Замальдинову А.Г. солидарной обязанности по уплате вышеуказанных долговых обязательств является незаконным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Соломбальского районного суда города Архангельска от 29 сентября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 декабря 2015 года в части признания долговых обязательств Замальдинова А.Р. перед Росляковым А.Е. по договору займа от 1 июля 2014 года общими долговыми обязательствами супругов подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В резолютивной части решения суда указано на то, что с Замальдиновой А.Г. в пользу Замальдинова А.Р. взыскана сумма 2 698 248 руб. 25 коп. в счёт компенсации долга по кредитному договору ОАО «Сбербанк России» № от 06.12.2013 г.; по договору займа от 1 июля 2014 г., заключённому между Замальдиновым А.Р. и Росляковым А.Е., при этом не указано, какие именно суммы взыскиваются по каждому из этих двух обязательств. С учётом необходимости устранения неопределённости в вопросе о размере каждого из указанных обязательств состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене как в отношении долговых обязательств перед Росляковым А.Е., так и перед ОАО «Сбербанк России» по договору займа от 1 июля 2014 г. № от 06.12.2013 г.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Соломбальского районного суда города Архангельска от 29 сентября 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 декабря 2015 года в части возложения обязанности на Замальдинова А Р по погашению долга по кредитному договору № от 06.12.2013 г., заключённому между ОАО «Сбербанк России» и Замальдиновым А Р;

возложении обязанности на Замальдинова А Р по погашению долга по договору займа от 1 июля 2014 г., заключённому между ним и Росляковым А Е

взыскании с Замальдиновой А Г в пользу Замальдинова А Р суммы 2 698 248 руб. 25 коп. в счёт компенсации долга по кредитному договору ОАО «Сбербанк России» № 824865 от 06.12.2013 г.; по договору займа от 1 июля 2014 г., заключённому между Замальдиновым А Р и Росляковым А Е отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Соломбальского районного суда города Архангельска от 29 сентября 2015 года и апелляционное определение

судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 декабря 2015 года оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

