ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ16-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Романовского С.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Куприянова И А о взыскании судебных расходов, по кассационной жалобе Куприянова И А на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 марта 2016 г. по делу по иску Куприянова И А к государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Новосибирский государственный медицинский университет» Минздрава России, Лысакову П В, Дровосекову М Н о защите авторских прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 21 сентября 2015 г. иск Куприянова И.А. к ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет» Минздрава России, Лысакову П.В., Дровосекову М.Н. о защите авторских прав удовлетворен частично.

С Лысакова П.В., Дровосекова М.Н. в пользу Куприянова И.А. взыскана компенсация за нарушение авторских прав по 10 000 рублей с каждого, на ГБОУ ВПО «Новосибирский государственный медицинский университет»

Минздрава России возложена обязанность опубликовать решение суда по данному делу с указанием действительного правообладателя.

В рамках рассмотренного дела на основании определения суда от 27 марта 2015 г. проведена судебная лингвистическая экспертиза в АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», стоимость которой составила 48 300 рублей.

Куприянов И.А. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, указав, что в ходе рассмотрения дела им понесены издержки: оплата государственной пошлины в размере 11 400 рублей, оплата услуг эксперта в размере 48 300 рублей, нотариальные расходы в размере 2 100 рублей, а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 50 000 рублей, которые на основании статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил взыскать с ответчиков.

Определением Центрального районного суда г. Новосибирска от 3 февраля 2016 г. заявление удовлетворено частично: взысканы с Дровосекова М.Н. и Лысакова П.В. в пользу Куприянова И.А. расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 24 150 рублей, нотариальные расходы в размере 1 050 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, а всего 40 600 рублей с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 марта 2016 г. определение Центрального районного суда г. Новосибирска от 3 февраля 2016 г. отменено, вопрос разрешен по существу: взысканы с Дровосекова М.Н., Лысакова П.В. в пользу Куприянова И.А. судебные расходы по 2 236 рублей с каждого.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 7 июня 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 марта 2016 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности 14 июня 2016 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 11 августа 2016 г. кассационная жалоба Куприянова И.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив истребованные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 марта 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Частично удовлетворяя заявление Куприянова И.А. и взыскивая с Дровосекова М.Н., Лысакова П.В. в пользу истца расходы на проведение судебной лингвистической экспертизы, на оплату услуг представителя, нотариальные расходы, расходы по оплате государственной пошлины, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу, что понесенные истцом расходы на проведение судебной экспертизы, нотариальные расходы подлежат взысканию с ответчиков в полном объеме, расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с учетом сложности дела в разумных пределах.

Отменяя определение суда первой инстанции и взыскивая в пользу истца с Дровосекова М.Н. и Лысакова П.В. судебные расходы по 2 236 рублей с каждого, суд апелляционной инстанции сослался на то, что в соответствии со статьями 88, 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возмещение судебных расходов производиться пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, исходя из пропорции 20 000 (сумма удовлетворенных исковых требований)/ 500 000 (сумма заявленных исковых требований) х 111 800 (общий размер расходов) = 4 472 рублей, по 2 236 рублей с каждого.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 марта 2016 г. принято с нарушением норм материального и процессуального закона и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии счастью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а

ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111,112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Пунктом 21 этого же постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера.

Куприяновым И.А. заявлены требования как неимущественного характера, так и требования имущественного характера, подлежащего оценке: обязать ответчиков снять статью Лысакова П.В. и Дровосекова М.Н. «Состояние височно-нижнечелюстного сустава у детей с дисплазией соединительной ткани в условиях крайнего севера (г. Талнах, Норильский Промышленный район)» с Интернет ресурса, аннулировать номер УДК и опубликовать решение суда о допущенном нарушении авторских прав с указанием действительного правообладателя, о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в размере 500 000 рублей.

Судебной коллегией при разрешении вопроса о распределении судебных расходов не было учтено, что требование о взыскании компенсации за незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности в соответствии со статьями 1252, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 500 000 рублей в данном деле является имущественным требованием, производным от требования неимущественного характера.

При рассмотрении дела по существу судом первой инстанции было установлено нарушение авторских прав Куприянова И.А.

В рамках установления факта нарушения авторских прав Куприянова И.А. (в том числе требование неимущественного характера) судом назначена лингвистическая экспертиза, заключение которой, оцененное в совокупности с иными представленными по делу доказательствами, легло в основу решения суда.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не установил, являются ли расходы, понесенные истцом на проведение указанной экспертизы, расходами, связанными с защитой его нарушенного права неимущественного характера или связанны с определением судом размера компенсации, подлежащей взысканию с ответчиков, в рамках удовлетворения заявленного истцом требования имущественного характера.

Указанные обстоятельства при проверке решения суда нижестоящей инстанции судом апелляционной инстанции не исследовались и оценки не получили.

Между тем, выяснение данного вопроса имеет существенное значение, поскольку в случае установления факта понесения Куприяновым И.А. указанных расходов на восстановление его нарушенного неимущественного права положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении судебных издержек применению не подлежат.

Таким образом, исходя из того, что требования неимущественного характера, заявленные Куприяновым И.А., были удовлетворены, вывод суда апелляционной инстанции о возмещении судебных расходов, понесенных Куприяновым И.А. в связи с ведением дела, приведенный в определении суда апелляционной инстанции не основан на нормах процессуального права.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 марта 2016 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 17 марта 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

