ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Рыженкова А.М. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Киянко С А в интересах недееспособного Киянко П А к Киянко Н Д и Вершинину Е В о признании сделок недействительными,

по кассационной жалобе Киянко С.А., поданной в интересах недееспособного Киянко П.А., на решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киянко С.А., действующая в интересах недееспособного Киянко П.А., обратилась в суд с иском к Киянко Н.Д. и Вершинину Е.В. о признании сделок недействительными.

В обоснование заявленного требования истица указала на то, что является опекуном недееспособного сына Киянко П.А., [redacted] года рождения, отец которого, Киянко А.П., умер 22 октября 2012 г.

1 октября 2012 г. Киянко А.П. выдал удостоверенную нотариусом Чеботарёвой О.Н. доверенность на имя Гладуна С.И., которой уполномочил последнего подписать от его имени договор дарения земельного участка и жилого дома в пользу Киянко Н.Д.

В октябре 2012 года Киянко А.П. были совершены сделки по отчуждению земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: [redacted], и транспортного средства [redacted] года выпуска.

В силу имеющегося при жизни у Киянко А.П. заболевания он не имел физической возможности подписывать документы.

В связи с этим истица просила признать недействительными договор дарения жилого дома с земельным участком от 11 октября 2012 г., заключенный Гладуном С.И. на основании вышеназванной доверенности с Киянко Н.Д., и договор купли-продажи автомобиля от 19 октября 2012 г., заключенный непосредственно между Киянко А.П. и Вершининым Е.В.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2014 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 марта 2015 г. решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2013 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Киянко С.А., поданной в интересах недееспособного Киянко П.А., ставится вопрос об отмене решения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2013 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 марта 2015 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 28 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, основываясь на показаниях нотариуса, исходил из отсутствия доказательств, позволяющих признать недействительными сделки дарения жилого дома с земельным участком и купли-продажи автомобиля.

Суд апелляционной инстанции при вынесении определения 3 марта 2015 г. согласился с указанными выводами, оставив решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2013 г. без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда апелляционной инстанции вынесено с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев 16 декабря 2014 г. дело по кассационной жалобе Киянко С.А., поданной в интересах недееспособного Киянко П.А., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2014 г., данную жалобу удовлетворила, пришла к выводу о том, что судом апелляционной инстанции при разрешении спора существенно нарушены нормы процессуального права, в связи с чем отменила определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 марта 2014 г. и направила дело на новое апелляционное рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении от 16 декабря 2014 г. указала на то, что суд апелляционной инстанции не установил юридически значимое обстоятельство, от выяснения которого зависело решение судом вопроса об отказе или удовлетворении требований Киянко С.А.

Поскольку исковые требования Киянко С.А., поданной в интересах недееспособного Киянко П.А., основывались на оспаривании подлинности подписи Киянко А.П. в доверенности, выданной на имя Гладуна С.И., и договоре купли-продажи автомобиля, истцом было заявлено ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы, в проведение которой было отказано, Верховный Суд Российской Федерации указал на нарушение судом апелляционной инстанции части 2 статьи 56, 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и на необходимость проведения соответствующей экспертизы.

Однако при новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции проведение судебно-почерковедческой экспертизы не назначил.

В силу части 2 статьи 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создает условия для установления фактических обстоятельств при рассмотрении и разрешении гражданских дел, а в случае возникновения в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в областях науки, техники, искусства, ремесла, - назначает экспертизу (часть первая статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе почерковедческую, для надлежащего проведения которой необходимо получение образцов почерка лица, подлинность подписи которого на документе или ином письменном документе оспаривается, что является необходимым для достижения задачи гражданского судопроизводства по правильному разрешению гражданских дел (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 81 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае оспаривания подлинности подписи на документе или ином письменном доказательстве лицом, подпись которого имеется на нем, суд вправе получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования. О необходимости получения образцов почерка выносится определение суда. Получение образцов почерка судьей или судом может быть проведено с участием специалиста. О получении образцов почерка составляется протокол, в котором отражаются время, место и условия получения образцов почерка. Протокол подписывается судьей, лицом, у которого были получены образцы почерка, специалистом, если он участвовал в совершении данного процессуального действия.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на непредставление со стороны истца образцов почерка умершего Киянко А.П., в связи с чем был лишен возможности назначить посмертную почерковедческую экспертизу.

Между тем, как следует из определения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2013 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении посмертной почерковедческой экспертизы, Киянко С.А. обязалась в случае его удовлетворения предоставить свободные образцы почерка умершего Киянко А.П. и оплатить стоимость экспертизы (л.д. 102–104).

Однако судом апелляционной инстанции данные обстоятельства не учтены, как не учтено и то, что в случае, если истребование соответствующих доказательств для Киянко С.А. является затруднительным или невозможным, суд по ее ходатайству должен оказать содействие в истребовании доказательств, что закреплено положениями статьи 12 и части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

Суд апелляционной инстанции данные требования гражданского процессуального закона не учёл, и, как следствие, не установил наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного рассмотрения настоящего дела, а именно кем, Киянко А.П. или иным лицом выполнены подписи в указанных выше документах.

Судебное постановление от 3 марта 2015 г., вынесенное судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела, по своему содержанию повторяет ранее вынесенное апелляционное определение от 11 марта 2014 г., принятое по настоящему делу, которое определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г. признано не соответствующим закону и отменено.

Невыполнение судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела указаний, содержащихся в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2014 г., являющихся в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательными для суда, вновь рассматривающего дело, повлекло за собой вынесение судебного постановления, нарушающего требования закона.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает, что вынесенное судом апелляционной инстанции определение нельзя признать законным. Оно принято с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Киянко С.А., поданной в

интересах недееспособного Киянко П.А., что является основанием для его отмены.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 марта 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

