



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АПГ16-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 августа 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Барнаульской городской Думы на решение Алтайского краевого суда от 8 апреля 2016 года о признании недействующим решения Барнаульской городской Думы от 7 июня 2013 года № 111 «О внесении изменений и дополнений в решение городской Думы от 9 октября 2012 года № 834 «Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа - города Барнаула Алтайского края» в части утверждения приложения 1, которым изменена территориальная зона земельного участка с кадастровым номером 22:63:030137:6, расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. Бабуркина, 5.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя ООО «Белль» Камневой Н.А., возражавшей относительно доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Берниковой Н.В., полагавшей решение суда законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

ООО «Белль» обратилось в суд с административным иском заявлением о признании недействующим решения Барнаульской городской Думы от 7 июня 2013 года № 111 «О внесении изменений и дополнений в решение городской Думы от 09.10.2012 № 834 «Об утверждении Правил

землепользования и застройки городского округа - города Барнаула Алтайского края» в части утверждения приложения 1, которым изменена территориальная зона земельного участка с кадастровым номером 22:63:030137:6, расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. Бабуркина, 5, считая, что оспариваемыми положениями названный земельный участок, предоставленный ООО «Белль» в аренду для строительства культурно-оздоровительного комплекса с устройством зелёной зоны, исключён из общественно-деловой зоны и отнесён к территории общего пользования с нарушением требований градостроительного законодательства, в том числе с нарушением процедуры проведения публичных слушаний, чем нарушены права административного истца.

Решением Алтайского краевого суда от 8 апреля 2016 года требования административного истца удовлетворены, оспариваемые положения признаны не действующими с момента вступления решения суда в законную силу.

В апелляционной жалобе Барнаульская городская Дума просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, ООО «Белль» и прокуратурой Алтайского края представлены возражения Главным управлением имущественных отношений Алтайского края представлен отзыв.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение не подлежащим отмене.

Внесение изменений в правила землепользования и застройки осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 31 и 33 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Судом достоверно установлено, что вопреки требованиям федерального законодателя осуществлять подготовку проекта правил землепользования и застройки с учётом положений о территориальном планировании, содержащихся в документах территориального планирования, с учётом требований технических регламентов, результатов публичных слушаний и предложений заинтересованных лиц изменения в Правила землепользования и застройки городского округа - города Барнаула Алтайского края в части территориальной зоны земельного участка с кадастровым номером 22:63:030137:6, расположенного по адресу: г. Барнаул, ул. Бабуркина, 5, внесены произвольно, с нарушением установленного порядка подготовки правил землепользования и застройки, а именно мотивированное обоснование принятых решений уполномоченными органами по спорному земельному участку отсутствует; при этом в проекте о внесении изменений и дополнений в Правила землепользования и застройки городского округа - города Барнаула Алтайского края, размещённом на официальном интернет-сайте города Барнаула 27 марта 2013 года и

опубликованном 5 апреля 2013 года в газете «Вечерний Барнаул», какой-либо информации относительно изменения территориальной зоны земельного участка по адресу: г. Барнаул, ул. Бабуркина, 5, не содержалось; вопрос об отнесении этого земельного участка к территории общего пользования предметом обсуждения на публичных слушаниях, состоявшихся 6 июня 2013 года, не являлся; ООО «Белль» было лишено возможности ознакомиться с предполагаемыми изменениями зоны земельного участка, а также представить в уполномоченные на проведение публичных слушаний органы местного самоуправления свои предложения и замечания, касающиеся вопроса об отнесении этого земельного участка к территории общего пользования; меры, обеспечивающие участие в публичных слушаниях ООО «Белль» как арендатора спорного земельного участка, уполномоченными органами не предпринимались.

При таких обстоятельствах, выводы суда о противоречии оспариваемого правового регулирования федеральному законодательству и о нарушении прав административного истца в области градостроительной деятельности являются обоснованными.

Иное означало бы снижение уровня правовых гарантий, предоставленных Градостроительным кодексом Российской Федерации правообладателям земельных участков.

В соответствии со статьёй 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации правила землепользования и застройки разрабатываются в целях создания условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия, а также обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства.

Доводы апелляционной жалобы не могут повлиять на отмену решения, все они судом проверялись, им дана правильная судебная оценка, по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, что нашло обстоятельное отражение в решении, и с такой оценкой суд апелляционной инстанции согласен.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 177, 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Алтайского краевого суда от 8 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Барнаульской городской Думы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи