



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АПГ16-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.
судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кузнецова С.Ю. о признании незаконным и отмене постановления территориальной избирательной комиссии Сормовского района Нижнего Новгорода, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области, от 26 июля 2016 года № 31 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 5 В.О. Кузнецова, выдвинутого в порядке самовыдвижения» по апелляционной жалобе Кузнецова В.О. на решение Нижегородского областного суда от 13 августа 2016 года, которым удовлетворено административное исковое заявление Кузнецова С.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., возражения представителя Кузнецова С.Ю. – Бокмельдер Г.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Постановлением Законодательного Собрания Нижегородской области от 16 июня 2016 года № 2230-V на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области шестого созыва.

На основании постановления Избирательной комиссии Нижегородской области от 9 июня 2016 года № 122/1912-5 территориальная избирательная комиссия Сормовского района Нижнего Новгорода выполняет полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области.

Постановлением территориальной избирательной комиссии Сормовского района Нижнего Новгорода, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области, от 26 июля 2016 года № 31 Кузнецов В. [] О. [] зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 5, выдвинутым в порядке самовыдвижения.

Кузнецов С. [] Ю. [], также являясь зарегистрированным кандидатом по тому же избирательному округу (на основании постановления территориальной избирательной комиссии от 23 июля 2016 года № 29), обратился в областной суд с заявлением об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии Сормовского района Нижнего Новгорода, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области, от 26 июля 2016 года № 31, ссылаясь на то, что оспариваемое постановление принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных подпунктом «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктом 4 части 8 статьи 44 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-З «О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области», поскольку кандидатом Кузнецовым В.О. в избирательную комиссию не было представлено необходимое количество достоверных подписей избирателей.

По мнению административного истца, из представленных Кузнецовым В.О. 4 168 подписей является недостоверными 938 подписей по мотивам несобственноручного заполнения избирателями графы «дата внесения подписи». Тем самым, количество подписей у кандидата Кузнецова В.О. на 562 подписи меньше, чем необходимо для его регистрации.

Решением Нижегородского областного суда от 13 августа 2016 года исковые требования Кузнецова С.Ю. удовлетворены. Признано незаконным и отменено постановление территориальной избирательной комиссии Сормовского района Нижнего Новгорода, исполняющей полномочия окружной

избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области, от 26 июля 2016 года № 31 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 5 Кузнецова В. [REDACTED] О. [REDACTED], выдвинутого в порядке самовыдвижения».

В апелляционной жалобе Кузнецов В.О. просит указанное решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Кузнецова С.Ю.

Ссылается на то, что судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлекли принятие незаконного решения.

Полагает, что суд в нарушение требований статей 79, 80 и 82 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, которыми регламентирован порядок назначения и проведения судебных экспертиз, не выносил определение о проведении экспертизы, а безосновательно положил в основу решения об удовлетворении требований справку об исследовании, выполненную заместителем начальника Экспертно-криминалистического отдела Отдела полиции № [REDACTED] Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижнему Новгороду С. [REDACTED] письменный ответ специалиста М. [REDACTED] а также устные заключения экспертов С. [REDACTED] [REDACTED] и М. [REDACTED] [REDACTED] которые являются недопустимыми доказательствами.

Выражает несогласие с выводом суда о том, что Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» не распространяется на отношения, связанные с проверкой подписных листов избирателей, и полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Относительно апелляционной жалобы прокуратурой Нижегородской области представлены возражения о необоснованности доводов жалобы и законности судебного постановления.

Кузнецов С.Ю., Кузнецов В.О., представители территориальной избирательной комиссии Сормовского района г. Нижнего Новгорода и Избирательной комиссии Нижегородской области, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и поступивших возражений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41 Закона Нижегородской области от 25 ноября 2005 года № 187-З «О выборах депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области» избиратель ставит в подписном листе свою

подпись и дату ее внесения, а также указывает свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования - дополнительно число и месяц рождения), адрес места жительства, серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, осуществляющим сбор подписей в поддержку кандидата. Указанные данные вносятся только рукописным способом, при этом использование карандашей не допускается. Подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно.

В силу пункта 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Согласно подпункту «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ основанием для отказа в регистрации кандидата при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации является недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

В силу части 3 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, участников референдума, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата, списка кандидатов, назначения референдума количества подписей избирателей, участников референдума, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жребия). К проверке могут привлекаться члены нижестоящих комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, учреждений юстиции, военных комиссариатов, органов регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также иных государственных органов. Заключение экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей. Заключение экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе. На период работы привлекаемые эксперты освобождаются от основной работы, за ними сохраняются место работы (должность), установленные должностные оклады и иные выплаты по месту работы.

В силу пункта «е» части 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ

недействительными признаются подписи избирателей, участников референдума с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, участниками референдума, а также подписи избирателей, участников референдума, даты внесения которых проставлены избирателями, участниками референдума несобственноручно, - на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи.

Пунктом 9 Методических рекомендаций по приему и проверке подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 13 июня 2012 года № 128/986-6, предусмотренное подпунктом «е» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона основание используется, как правило, в случаях, когда экспертом-почерковедом выявляются в проверяемой папке (нескольких папках) даты внесения подписи избирателя, выполненные одним лицом (так называемые цепочки). Поскольку избиратель вправе поставить свою подпись в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата только один раз, то соответственно и дата внесения подписи избирателя может быть выполнена одним лицом только один раз. В этой связи в случае выявления цепочки недействительными признаются все подписи избирателей с датами, выполненными одним лицом, за исключением одной. Соответствующая подпись признается недействительной на основании заключения эксперта-почерковеда.

Удовлетворяя заявленные требования, суд, руководствуясь вышеприведенными положениями избирательного законодательства, пришел к выводу о том, что из общего количества представленных для регистрации кандидата Кузнецова В.О. 4 168 подписей количество недействительных подписей составило 668, то есть более 10 процентов от общего количества подписей, содержащихся в подписных листах, и менее необходимых для регистрации кандидата 3 792 подписей.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд исходил из того, что при проверке подписных листов в поддержку кандидата Кузнецова В.О. в суде экспертами-почерковедами было установлено, что даты внесения подписи в указанном выше количестве выполнены избирателями несобственноручно, а выполнены одним лицом (так называемые цепочки). Поскольку избиратель вправе поставить свою подпись в поддержку выдвижения кандидата только 1 раз, то и дата внесения подписи этим лицом может быть выполнена 1 раз, а в случае выявления цепочки недействительными признаются все подписи избирателей с датами, выполненными одним лицом, за исключением одной.

С учетом того, что судом было установлено наличие в подписных листах в поддержку выдвижения кандидата Кузнецова В.О. более 10 % недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, содержащихся в подписных листах, суд пришел к обоснованному выводу о том,

что кандидатом Кузнецовым В.О. для регистрации в избирательную комиссию было представлено недостаточное количество достоверных подписей избирателей.

При таких обстоятельствах суд на основании подпункта «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ правомерно признал незаконным и отменил постановление территориальной избирательной комиссии Сормовского района Нижнего Новгорода, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 5 по выборам депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области, от 26 июля 2016 года № 31 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области по одномандатному избирательному округу № 5 Кузнецова В. [REDACTED], О. [REDACTED] выдвинутого в порядке самовыдвижения».

Довод апелляционной жалобы о допущенных судом существенных нарушениях норм процессуального права в связи с тем, что судом не была назначена в установленном порядке судебная почерковедческая экспертиза по проверке подписей избирателей основан на ошибочном толковании норм избирательного законодательства и противоречит разъяснениям, содержащимся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2011 № 5 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которым при рассмотрении заявлений об оспаривании решений избирательной комиссии, комиссии референдума об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в проведении референдума по основаниям, предусмотренным подпунктом «д» пункта 24, подпунктом «г» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (недостаточное для регистрации количество достоверных подписей либо превышение установленного предела недостоверных и (или) недействительных подписей), суду необходимо учитывать, что Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» не распространяется на отношения, связанные с проверкой подписей избирателей, участников референдума. Порядок проверки таких подписей установлен пунктами 3 - 7 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, суд установил правильно, представленные доказательства оценил в соответствии с требованиями процессуального закона, нормы материального права применил верно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, не допустил, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 177, 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Нижегородского областного суда от 13 августа 2016 года
оставить без изменения, апелляционную жалобу Кузнецова В [REDACTED]
О [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]