# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ16-31

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя руководителя Пограничной службы ФСБ России Капошенкова В.Ю. на решение Смоленского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2015 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 26 ноября 2015 г. по заявлению военного прокурора 313 военной прокуратуры гарнизона полковника юстиции Октысюка В[redacted] об оспаривании действий заместителя руководителя Пограничной службы ФСБ России, командира и председателя жилищной комиссии войсковой части [redacted], связанных со снятием с жилищного учета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя руководителя Пограничной службы ФСБ России Баянова А.Ю. в обоснование доводов кассационной жалобы, заявителя Октысюка В.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

решением Смоленского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского

окружного военного суда от 26 ноября 2015 г., заявление Октысюка В.В. удовлетворено частично.

Судом признано незаконным и отменено решение жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 14 июля 2015 г. в части снятия Октысюка В.В. и членов его семьи с жилищного учета по избранному месту жительства в г. Москве и в его пользу с воинской части взысканы судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 100 рублей.

В удовлетворении заявления в части возложения на жилищную комиссию войсковой части [redacted] обязанности по принятию заявителя и членов его семьи на жилищный учет, а также в признании незаконным служебного письма заместителя руководителя Пограничной службы ФСБ России от 3 июля 2015 г., в котором жилищной комиссии воинской части предложено рассмотреть вопрос о снятии заявителя с жилищного учета, судом отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 19 февраля 2016 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 г. в передаче кассационной жалобы должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель руководителя Пограничной службы ФСБ России Капошенков В.Ю., указывая на существенное нарушение судами норм материального права, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об отказе Октысюку В.В. в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы представитель воинского должностного лица указывает на оставление судами без внимания следующих обстоятельств:

отсутствие в материалах дела данных о сохранении за заявителем права на улучшение жилищных условий в связи с обеспечением жильем в г. Калининграде за счет Министерства обороны Российской Федерации менее нормы предоставления;

необходимость в силу действовавшего на тот период жилищного законодательства снятия заявителя с жилищного учета по прежнему месту военной службы после перевода его к новому месту военной службы в другую местность в военную прокуратуру, находящуюся на жилищном обеспечении Оперативной пограничной группы ФСБ России в Республике Беларусь;

отсутствие возможности сдачи Октысюком В.В. ранее полученного в г. Калининграде жилого помещения и нахождение в собственности его супруги в период с 2007 года по 2012 год жилья в Республике Беларусь.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на необоснованное распространение судом утратившего силу в 2005 году законодательства Калининградской области на правоотношения, связанные жилищным обеспечением заявителя в г. Москве, которые возникли в 2014 году.

В возражениях на кассационную жалобу Октысюк В.В., указывая на отсутствие по делу существенных нарушений норм материального права и подачу жалобы ненадлежащим ответчиком, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения либо без рассмотрения по существу как поданную лицом, не участвующим в деле.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 26 июля 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба представителя должностного лица с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) вступившие в законную силу судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

Из материалов дела усматривается, что Октысюк В.В. оспорил в судебном порядке служебное письмо заместителя руководителя Пограничной службы ФСБ России и утвержденное командиром войсковой части [redacted]) решение жилищной комиссии этой же воинской части, которыми, по мнению заявителя, были нарушены его жилищные права.

После этого определением судьи гарнизонного военного суда от 27 июля 2015 г. заявление было принято к производству суда, по нему возбуждено гражданское дело с привлечением в качестве лиц, участвующих в деле, руководителя Пограничной службы ФСБ России и командира войсковой части [redacted]. Полномочия представителей руководителя Пограничной службы ФСБ России на участие в судебных заседаниях первой, апелляционной и кассационной инстанций подтверждены надлежащим образом оформленными доверенностями.

При таких данных доводы заявителя о подаче кассационной жалобы лицом, не участвующим в деле, не соответствуют материалам дела.

Принимая во внимание, что поводом для заседания 14 июля 2015 г. жилищной комиссии войсковой части [redacted]) явилось служебное письмо, поступившее из Пограничной службы ФСБ России, последний правомерно посчитал, что обжалованными судебными актами были затронуты его права, в связи с чем кассационная жалоба представителя Пограничной службы ФСБ России была обоснованно принята к рассмотрению по существу.

Согласно ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в 2001 году Октысюк В.В., проходивший военную службу в должности военного прокурора отдела военной про-

куратуры Балтийского флота, за счет Министерства обороны Российской Федерации был обеспечен по месту военной службы в г. Калининграде трехкомнатной квартирой по договору социального найма на состав семьи четыре человека (он, супруга и двое детей). Общая площадь жилого помещения составляла [redacted] кв. м, а жилая – [redacted] кв. м. при норме ее предоставления не менее 9 кв. м на одного человека (постановление Калининградской областной думы от 11 сентября 1997 г. № 64).

В октябре 2002 года заявитель назначен прокурором Пионерского гарнизона Балтийского флота, в феврале 2003 года он выехал из квартиры, оставив ее родственникам, в ноябре 2003 года переведен для прохождения военной службы в органы ФСБ России с назначением на должность [redacted], а в марте 2004 года расторг брак.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 27 июля 2006 г. Октысюку В.В. отказано в иске о признании утратившими право на квартиру, расположенную в г. Калининграде, его детьми и бывшей супругой. Этим же решением отказано в иске мэрии г. Калининграда о выселении Октысюка В.В. из указанной квартиры. Впоследствии квартира была передана в равных долях в собственность детям заявителя в порядке приватизации.

В декабре 2007 года Октысюк В.В. обратился по новому месту военной службы в жилищную комиссию войсковой части [redacted] с заявлением о постановке на учет лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий при воинской части (указав об оставлении квартиры в г. Калининграде за членами бывшей семьи по решению суда), а в августе 2014 года – об обеспечении его жилым помещением по договору социального найма в г. Москве в связи с предстоящим увольнением с военной службы.

Решениями жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 28 декабря 2007 г. и от 19 августа 2014 г. заявитель был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и в обеспечении в г. Москве жилым помещением, предоставляемым по договору социального найма, на состав семьи из трех человек (он, супруга Глушакова М.В., с которой заявитель заключил брак в июне 2004 года, и дочь, [redacted] года рождения), соответственно.

Служебным письмом заместителя руководителя Пограничной службы ФСБ России от 3 июля 2015 г., адресованным командиру войсковой части [redacted], было предложено рассмотреть в установленном порядке вопрос о снятии Октысюка В.В. и членов его семьи с жилищного учета ввиду отсутствия законных оснований для повторного обеспечения его жильем и невозможности сдачи ранее предоставленного жилья.

После этого решением жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 14 июля 2015 г. Октысюк В.В. снят с жилищного учета по избранному месту жительства в г. Москве и исключен из списков военнослужащих, нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями по договору социального найма.

В обоснование принятого решения жилищная комиссия указала, что заявитель в период военной службы был обеспечен жилым помещением для постоянного проживания, которое не может сдать, а оснований для его по-

вторного обеспечения жильем за счет органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, не имеется.

Письмо и решение Октысюк В.В. оспорил в судебном порядке.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что жилищной комиссии при постановке заявителя на жилищный учет было известно о получении заявителем за счет государства жилого помещения с оставлением его родственникам, а при снятии с жилищного учета комиссия не указала основание этому и нарушила предусмотренные законом сроки.

Соглашаясь с решением, суд апелляционной инстанции в определении дополнительно указал, что в связи с предоставлением заявителю в г. Калининграде жилого помещения менее учетной нормы он сохранил право на улучшение жилищных условий, в том числе после введения в действие ЖК РФ, а наличие в собственности заявителя жилья в другом государстве не может учитываться при рассмотрении вопроса о принятии его на жилищный учет в Российской Федерации.

Однако такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих») во взаимосвязи с подп. «д» п. 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, право на жилищное обеспечение военнослужащих, признанных в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляется за счет государства один раз.

Из положений ст. 15 и 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» также следует, что реализация права на жилье военнослужащих, заключивших контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., осуществляется путем предоставления за счет Министерства обороны Российской Федерации (другого федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба) жилья для постоянного проживания в период военной службы (после пяти лет военной службы) с передачей этого жилья при увольнении в запас им в собственность или с условием его сдачи для последующего обеспечения жильем по избранному месту жительства.

Таким образом, предоставляя военнослужащим гарантии обеспечения жильем для постоянного проживания (в собственность бесплатно или по договору социального найма), закон возлагает на Министерство обороны Российской Федерации (другой федеральный орган исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба) обязанность по предоставлению им такого жилья только один раз за все время военной службы, что, в свою очередь, предполагает обязанность военнослужащего сдать выделенное ему по

месту прохождения военной службы жилое помещение для последующего обеспечения жильем по избранному месту жительства. Исключений из этого правила для военнослужащих, обеспеченных жильем для постоянного проживания в период прохождения военной службы, законом не предусмотрено.

В случае, если военнослужащий распорядился полученным жилым помещением и не может представить документы о его освобождении, то он не имеет права требовать повторного предоставления жилого помещения по договору социального найма в порядке, определенном ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В суде установлено, что Октысюк В.В. в связи с переводом к новому месту военной службы жилое помещение, полученное за счет Министерства обороны Российской Федерации, не сдал, оставив его родственникам, в связи с чем последующее обеспечение его жилым помещением возможно лишь на общих основаниях в порядке, предусмотренном гл. 7 ЖК РФ, то есть по решению органа местного самоуправления по избранному им месту жительства после увольнения в запас, а не федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба.

То обстоятельство, что предоставленная заявителю квартира в г. Калининграде на 1,3 кв. м менее нормы предоставления, установленного действовавшим в тот период постановлением Калининградской областной думы от 11 сентября 1997 г. № 64, в данном конкретном случае не может служить основанием для сохранения заявителя на жилищном учете, поскольку согласно п. 48 названного постановления обязательным условием получения гражданином в порядке улучшения жилищных условий жилого помещения по установленным нормам является сдача ранее полученной жилой площади.

При таких данных после оставления в феврале 2003 года квартиры родственникам основания для улучшения жилищных условий в г. Калининграде Октысюком В.В. были утрачены. К тому же, после перевода в ноябре 2003 года в военную прокуратуру Оперативной группы ФСБ России в Республике Беларусь заявитель подлежал снятию с жилищного учета в силу п. 2 ч. 2 ст. 32 действовавшего на тот период ЖК РСФСР с последующим решением вопроса о постановке на жилищный учет по новому месту военной службы, что и было реализовано решениями жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 28 декабря 2007 г. и от 19 августа 2014 г.

Что касается последующего решения о снятии Октысюка В.В. с жилищного учета, то оно было произведено на основании письма заместителя руководителя Пограничной службы ФСБ России от 3 июля 2015 г., в котором излагались новые обстоятельства, связанные с получением и последующим оставлением заявителем жилого помещения по прежнему месту службы.

С учетом того, что Октысюк В.В. в заявлении в жилищную комиссию от 27 декабря 2007 года указал об оставлении квартиры в г. Калининграде за членами бывшей семьи по решению суда, установление жилищной комиссией иных обстоятельств, связанных с самостоятельным оставлением им квартиры, могло явиться основанием для рассмотрения 14 июля 2015 г., то есть в

течение срока, установленного ч. 2 ст. 56 ЖК РФ, вопроса о снятии заявителя с жилищного учета.

В соответствии с ч. 4 ст. 52, п. 1 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ отказ в принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях допускается в случае, если не представлены подтверждающие право соответствующих граждан состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях,

Кроме того, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае выявления в представленных документах в орган, осуществляющий принятие на учет, сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием принятия на учет.

Таким образом, решение жилищной комиссии войсковой части [redacted] от 14 июля 2015 г. о снятии Октысюка В.В. с жилищного учета по избранному месту жительства в г. Москве и исключении из списков военнослужащих, нуждающихся в обеспечении жилыми помещениями по договору социального найма, основано на законе. Отсутствие в протоколе жилищной комиссии ссылки на нормы ЖК РФ не может служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений и принятию по делу новое решения об отказе в удовлетворении заявления, в том числе на основании ст. 103, 111 КАС РФ в части взыскания в пользу заявителя судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Смоленского гарнизонного военного суда от 4 сентября 2015 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 26 ноября 2015 г. по заявлению Октысюка В[redacted] В[redacted] в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления Октысюка В.В. отказать.

Председательствующий [redacted] И.В. Крупнов

Судьи: А.В. Воронов

О.А. Дербилов