ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС 02-348

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего – Федина А.И.
членов коллегии – Нечаева В. И.
Петроченкова А.Я.
с участием прокурора – Кривочкина М. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 5 сентября 2002 года гражданское дело по жалобам Воронина В[redacted] В[redacted], Тарусина В[redacted] И[redacted] и Голубева С[redacted] И[redacted], поданным их представителем - адвокатом Зарбеевым Р.А., о признании п.«а» приложения №1 нормы 1 постановления Правительства Российской Федерациият 10 июля 1992 года №479-28 «О продовольственном обеспечении военнослужащих и приравненных к ним потребителей» не соответствующим статье 14 Федерального Закона «О статусе военнослужащих», а также их заявления с просьбой о признании незаконным и не действующим в целом постановления Правительства РФ от 10 июля 1992 г. №479-28, поскольку оно не было опубликовано в установленном порядке, и заявление Воронина В.В. о взыскании с ответчика расходов, понесенных им в размере 1829 руб. 50 коп., связанных с защитой его прав и израсходованных на оплату неоднократного проезда его представителя из города Санкт-Петербурга в город Москву и обратно, по кассационной жалобе представителя заявителей адвоката Зарбеева Р.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2002 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петроченкова А.Я., объяснения представителя Воронина В.В., Тарусина В.И. и Голубева С.И. адвоката Зарбеева Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также выступление представителей Правительства Российской Федерации Шендяпина В.В. и Буянова С.В., возражавших против ее удовлетворения, заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривочкина М.А, полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Заявители обратились в Верховный Суд с вышеуказанными требованиями, ссылаясь на то, что п.«а» приложения №1 нормы 1 постановления Правительства РФ от 10 июля 1992 года № 479-28 не соответствует требованиям ст.14 Федерального закона РФ «О статусе военнослужащих», поскольку нарушает права военнослужащих на продовольственное обеспечение их Министерством обороны РФ.

Кроме того, любые нормативные правовые акты, которые определяют или изменяют нормы и сроки продовольственного обеспечения военнослужащих, затрагивают их права, в соответствии с п. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации не могут применяться, если официально не опубликованы для всеобщего сведения, однако, данное постановление Правительства РФ является секретным и не опубликовано.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2002 года в удовлетворении жалоб заявителям было отказано.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с решением, представитель заявителей адвокат Зарбеев Р.А. просит его отменить, полагая, что суд однобоко и не всесторонне рассмотрел требования заявителей.

Рассмотрев материалы дела и изучив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит ее не подлежащей удовлетворению.

Пунктом «а» Приложения № 1 нормы 1 общевойскового пайка, который оспаривается заявителем, предусмотрено, что по данной норме питания за счет государства обеспечиваются военнослужащие, за исключением получающих продовольствие по другим нормам или денежное содержание в иностранной валюте, включающее стоимость питания.

Утверждение в жалобе о том, что в этой части Постановление противоречит ст. 14 Закона РФ «О статусе военнослужащих» является несостоятельным. Пунктом 1 данной статьи Закона, в редакции 1998 года, предусматривается, что продовольственное обеспечение военнослужащих осуществляется по нормам и в сроки, устанавливаемые Правительством РФ, в порядке, определяемом Министерством обороны РФ. Такое положение содержалось и в прежнем Законе «О статусе военнослужащих», 1993 года.

Поскольку Законом РФ «О статусе военнослужащих» Правительство РФ наделено правом установления норм и сроков продовольственного обеспечения военнослужащих, оспариваемое Постановление Правительства РФ, хотя и издано до вступления в силу указанного Закона, но в пределах предоставленных Правительству Законом полномочий, не может быть признано незаконным, о чем ставится вопрос в заявлениях.

Нормы питания или размер денежных средств, составляющих его стоимость, рассчитывались в норме № 1 общевойскового пайка, исходя из суточной потребности человека в питании. Выплата его в размере, не превышающем такую потребность, противоречила бы самой природе продовольственного обеспечения военнослужащих. Это утверждение не опровергнуто представителем заявителей.

В суде было установлено(т.2 л.д. 28), что российские военные наблюдатели от ООН, в соответствии с достигнутыми договоренностями, обеспечиваются денежным содержанием за счет суточных денег в иностранной валюте (долларах США), получаемых ими от ООН. В размер суточных денег включается и стоимость питания. Эти деньги рассчитаны на покрытие различных расходов, в том числе 30 процентов из них идет на питание с учетом цен в средних ресторанах. Размер вы-

плат на питание в разных странах составляет от 50 и более, а в некоторых случаях – более 1000 долларов США в месяц на человека. Такой размер расходов на питание многократно превышает размер обеспечения продовольственным пайком военнослужащих Вооруженных Сил РФ.

Неоднократное обеспечение продовольствием военнослужащих, о чем фактически ставится вопрос в заявлениях, действующими нормативными документами не предусмотрено. Напротив, п. 31 «Положения о продовольственном обеспечении Вооруженных Сил РФ на мирное время», изданного на основании данного Постановления Правительства РФ и утвержденного приказом МО РФ 22 июля 2000 года № 400, установлено, что все военнослужащие и другие контингенты имеют право на получение только одного продовольственного пайка.

Таким образом, права заявителей на продовольственное обеспечение, предусмотренное ст. 14 Закона «О статусе военнослужащих», оспариваемыми пунктами Постановления Правительства РФ нарушены не были.

Не установлено в суде и оснований для признания в целом названного Постановления незаконным и не действующим, о чем настаивают заявители в жалобах.

Из текста постановления № 479-28 видно, что некоторые его пункты и нормы продовольственного обеспечения на основании действовавших во время издания нормативных документов, в частности «Положения о порядке установления степени секретности категорий сведений и определения степени секретности сведений, содержащихся в работах, документах и изделиях», утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 3 декабря 1980 года № 1120-387, были признаны секретными. Ответственность за правильное присвоение грифа секретности, в соответствии со ст. 15 названного Положения, возлагалась на исполнителя документов и руководителя подписавшего или утвердившего документы.

Вместе с тем, решение о признании Постановления № 479-28 секретным отвечает и требованиям ныне действующего «Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», утвержденного Указом Президента РФ от 24 января 1998 года № 61, в частности, его пунктам № 31, № 50 [illegible]. В Постановлении приводятся данные, позволяющие судить о мобилизационной готовности обеспечения войск материальными средствами, об объеме государственных поставок, переходящих запасов продовольствия для военных округов и иных органов управления и другие важные вопросы, касающиеся обороноспособности страны, что в соответствии с названными нормативными документами составляет государственную тайну.

Поскольку содержащиеся в Постановлении сведения относились и в настоящее время относятся к сведениям, подлежащим засекречиванию, в соответствии с абзацем 2 п. 6 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 года № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» они вступают в силу со дня их издания без официального опубликования.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О государственной тайне» от 21 июля 1993 года № 5485-1, с внесенными в него изменениями, срок рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, не должен превышать 30 лет с момента признания, что сведения, отнесенные [illegible] государственной тайне таковыми не являются. Решение о рассекречивании [illegible] межведомственная комиссия по защите государственной тайны.

Несостоятельным является и утверждение заявителя в суде о том, что нормы продовольственного обеспечения военнослужащих относятся к «привилегиям, компенсациям и льготам, предоставляемым государством граждан-

нам». Продовольственное обеспечение [illegible] военнослужащих является составляющей обеспечения жизнедеятельности войск [illegible] не относятся к привилегиям, льготам и компенсациям, о которых сказано в ст. [illegible] Закона РФ «О государственной тайне».

Наряду с этим, все нормы продовольственного снабжения, утвержденные Постановлением Правительства [illegible] значительного числа, о чем сказано выше, отнесенных к секретным [illegible] воспроизведены в выше названном «Положении о продовольственном [illegible] Вооруженных Сил РФ на мирное время», утвержденном Министерством обороны РФ и зарегистрированном в Министерстве юстиции РФ 16 октября 2[illegible] года, регистрационный № 2421.

Поскольку в суде не установлено [illegible] оснований для удовлетворения требований заявителей по оспариваемым ими выше вопросам, не подлежало удовлетворению, в соответствии со ст. 91 ГПК РСФСР, и просьба заявителя Воронина В.В. о возмещении ему расходов на оплату труда представителя Зарбеева Р.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

[illegible]

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2002 года оставить без изменения, а кассационную [illegible] заявителей - адвоката Зарбеева Р.А. - без удовлетворения.

Председательствующий: [illegible] Фесин А.П.

Члены коллегии: [illegible] Нечаев В.В.

[illegible] Петроченков А.Я.