# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-101

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 августа 2016

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Симанович Е В к Титову М А о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме

по кассационной жалобе представителя Переверзиной С В – Мосина С В на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителей Переверзиной С.В. – Мосина С.В., Регеда Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Титова М.А. – Анишина А.С., Крюкова С.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Симанович Е.В. обратилась в суд с иском к Титову М.А. о признании недействительными решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: , оформленных протоколом от 17 января 2015 г.

В обоснование иска указала, что является собственником квартиры , находящейся в доме по указанному выше адресу. 20 июня 2014 г. она получила от ответчика уведомление о том, что по его инициативе будет проведено внеочередное общее собрание собственников помещений в форме заочного

голосования со следующей повесткой дня: 1) избрание председателя собрания; 2) избрание секретаря собрания; 3) избрание счётной комиссии; 4) выбор способа формирования фонда капитального ремонта; 5) выбор способа управления многоквартирным домом – управление товариществом собственников жилья; 6) создание товарищества собственников жилья; 7) утверждение названия создаваемого товарищества собственников жилья; 8) утверждение устава создаваемого товарищества собственников жилья; 9) избрание членов правления товарищества собственников жилья; 10) избрание председателем правления товарищества собственников жилья со сроком полномочий на два года Титова М.А.; 11) наделение Титова М.А. полномочиями заявителя для обращения в органы государственной регистрации юридических лиц с поручением ему осуществления государственной регистрации ТСЖ «Триумф-Палас»; 12) определение и утверждение условий договора на управление многоквартирным домом; 13) расторжение в одностороннем порядке договора(ов) управления многоквартирным домом (в т.ч. нежилых помещений) с момента изменения способа управления указанным многоквартирным домом на управление ТСЖ «Триумф-Палас»; 14) определение места хранения материалов собрания в помещении Совета Дома.

Принятые общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения, оформленные протоколом от 17 января 2015 г., Симанович Е.В. считает незаконными.

Решением Савёловского районного суда от 18 мая 2015 г. в удовлетворении исковых требований Симанович Е.В. отказано.

Считая указанное решение незаконным, Переверзина С.В. как лицо, не привлечённое к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которой был разрешен судом, обратилась в суд с апелляционной жалобой.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2015 г. апелляционная жалоба Переверзиной С.В. оставлена без рассмотрения.

В кассационной жалобе Переверзиной С.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 21 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 января 2015 г. состоялось внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: [redacted], в форме заочного голосования, оформленное протоколом от указанной даты. На этом собрании были рассмотрены вопросы, включённые в повестку дня, и по ним приняты решения.

Данные решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме были оспорены в рамках настоящего дела по иску Симанович Е.В. к Титову М.А., решением Савёловского районного суда от 18 мая 2015 г. в удовлетворении требований Симанович Е.В. отказано.

Переверзина С.В., являясь собственником одного из помещений в указанном многоквартирном доме, обжаловала решение суда первой инстанции в апелляционном порядке как лицо, не привлечённое к участию в деле.

Рассматривая апелляционную жалобу Переверзиной С.В. на решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции установил, что Переверзина С.В. обращалась в Хорошевский районный суд г. Москвы с иском к Смирнову В.В., Елисеевой Е.В., Титову М.А., Карпову П.А. о признании незаконными указанных выше решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 12 августа 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 октября 2015 г., производство по делу по иску Переверзиной С.В. было прекращено, поскольку ранее с иском о признании недействительными этих же решений общего собрания в Савёловский районный суд г. Москвы обратилась Симанович Е.В., и никто из собственников помещений не присоединился к оспариванию решений общего собрания от 17 января 2015 г.

Оставляя апелляционную жалобу Переверзиной С.В. на решение Савёловского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 г. без рассмотрения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что, по существу, Переверзина С.В. не согласна с решениями общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 17 января 2015 г., которые она не вправе оспаривать по вышеизложенным обстоятельствам, установленным Хорошевским районным судом г. Москвы, и, поскольку обжалуемым решением суда права и свободы Переверзиной С.В. не затронуты, у неё отсутствует право на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Делая вывод об отсутствии у Переверзиной С.В. права на обжалование решения Савёловского районного суда от 18 мая 2015 г., принятого по данному

делу, суд апелляционной инстанции исходил из положений пункта 6 статьи $181^4$ Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым лицо, оспаривающее решение собрания, должно уведомить в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, впоследствии не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признаёт причины этого обращения уважительными.

Вместе с тем порядок обжалования принятого судом решения по такому иску регулируется нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правом апелляционного обжалования решения суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешён судом (часть 3 статьи 320 ГПК РФ).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце четвёртом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлечённые к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешён вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

По смыслу части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлечённым к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда, а также подана в срок, установленный частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В случае пропуска указанного срока по уважительным причинам, такое лицо вправе заявить о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу определением Савёловского районного суда г. Москвы от 28 октября 2015 г. Переверзиной С.В. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Савёловского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 г.

Оставляя апелляционную жалобу без рассмотрения по мотиву отсутствия нарушения обжалуемым решением суда прав Переверзиной С.В., суд апелляционной инстанции не учёл, что вопрос о восстановлении срока на обжалование судебного акта лицу, не привлечённому к участию в деле, рассматривается с исследованием фактических обстоятельств, указывающих на права и обязанности данного лица, затронутые в результате принятия обжалуемого судебного акта, и срок на обжалование может быть восстановлен лишь при установлении названных юридически значимых обстоятельств – факта нарушения решением суда прав заявителей жалоб.

В определении Савёловского районного суда г. Москвы от 28 октября 2015 г. при разрешении заявления о восстановлении процессуального срока судом сделан вывод о том, что решением Савёловского районного суда от 18 мая 2015 г. затрагиваются права и законные интересы Переверзиной С.В.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Между тем в нарушение данного требования закона суд апелляционной инстанции ограничился лишь формальным указанием на отсутствие нарушения прав и законных интересов Переверзиной С.В. обжалуемым решением суда, мотивов в подтверждение своего вывода не привёл, оценку доводам заявителя апелляционной жалобы о нарушении её прав не дал, определение Савёловского районного суда г. Москвы от 28 октября 2015 г. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы во внимание не принял, чем нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право Переверзиной С.В. на судебную защиту и доступ к правосудию.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Переверзиной С.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2015 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи