# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-277

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е  О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 августа 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В.
при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке административное дело по административному исковому заявлению Кокотеева Ал[redacted] В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Кокотеева А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2016 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Красноярского краевого суда от 21 июля 2015 г. Кокотеев А.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Приговор в законную силу не вступил.

Кокотеев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 337 000 руб., указав в обоснование заявленного требования, что продолжительность судопроизводства по делу с момента его задержания

(с 8 апреля 2011 г.) до дня постановления приговора (21 июля 2015 г.) составила 4 года 3 месяца 13 дней. Считает данный срок значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами. Рассмотрение дела в течение такого длительного срока повлекло для него негативные последствия.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по мнению административного истца, явились действия органов предварительного следствия и суда, которые не были достаточными и эффективными.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2016 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Кокотеев А.В., не соглашаясь с решением суда и считая его не соответствующим Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, просит о его отмене и вынесении нового решения об удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Ссылается на то, что судьей Красноярского краевого суда Жирновой М.А. в Верховный Суд Российской Федерации представлены материалы, не соответствующие действительности, в частности о том, что он и его адвокат знакомились с материалами уголовного дела в период с 31 мая по 28 августа 2012 г. и с 5 по 23 июля 2012 г., на основании которых суд вынес решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Утверждает, что с конца мая 2012 г. до 28 августа 2012г. никаких следственных действий по делу не производилось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены решения суда первой инстанции не находит.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статья 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных

законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей $6^1$ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Как следует из материалов уголовного дела № [redacted] данное дело возбуждено 1 декабря 2010 г. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. $228^1$ УК РФ, к нему также присоединены уголовные дела, возбужденные в период с сентября 2008 г. по август 2012 г.

11 апреля 2011 г. возбуждено уголовное дело № [redacted] в отношении Кокотеева А.В. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. $228^1$ УК РФ, которое 5 мая 2011 г. было соединено с уголовным делом № [redacted].

10 августа 2011 г. уголовные дела № [redacted] и [redacted] соединены в одно производство, которому присвоен № [redacted].

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Кокотеева А.В. составила 1 год 8 месяцев 19 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

9 января 2013 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд. 22 января этого же года постановлением судьи по делу назначено судебное заседание без проведения предварительного слушания на 5 февраля 2013 г. в составе судьи единолично. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось до 21 июля 2015 г. включительно, когда по делу был постановлен приговор.

5 августа 2015 г. Кокотееву А.В. вручена копия приговора, и с этого же дня от адвокатов и осужденных стали поступать апелляционные жалобы и заявления об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

25 сентября 2014 г. Кокотееву А.В. и другим подсудимым направлена копия протокола судебного заседания за период с 5 февраля 2013 г. по 12 мая 2014 г., которая 26 сентября 2014 г. была им вручена. 12 февраля 2015 г. направлена копия протокола судебного заседания за период с 12 мая 2014 г. по 14 января 2015 г., полученная ими 13 февраля 2015 г. 27 августа 2015 г. направлена копия протокола судебного заседания за период с 19 января по 27 июля 2015 г., которая получена ими 28 августа 2015 г. От ознакомления с материалами уголовного дела Кокотеев А.В. отказался.

За период с 5 августа 2015 г. по 25 марта 2016 г. в суд поступили апелляционные жалобы от осужденных и их защитников на 142 страницах, апелляционное представление прокурора на 13 страницах.

Продолжительность рассмотрения дела в суде с момента поступления его в суд до дня направления Кокотеевым А.В. заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок составила 3 года 1 месяц 8 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Кокотеева А.В. составила 4 года 10 месяцев 10 дней, включая период пересылки дела в Красноярский краевой суд с 26 декабря 2012 г. по 9 января 2013 г.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводом административного истца о том, что Красноярским краевым судом при рассмотрении уголовного дела была допущена волокита, поскольку судебные заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Как установлено судом и подтверждается материалами уголовного дела, судебные заседания неоднократно переносились ввиду невозможности участия в них подсудимых и адвокатов по состоянию здоровья, по ходатайствам подсудимых об ознакомлении с материалами дела, по ходатайствам вновь вступивших адвокатов об ознакомлении с материалами дела, что подробно отражено в решении суда первой инстанции.

Отложения судебных заседаний на сроки от одного дня и свыше одного месяца были вызваны объективными причинами и подтверждаются имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами (листками временной нетрудоспособности, медицинскими справками и иными документами).

Перерывы в рассмотрении дела были вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме права подсудимых на защиту и ознакомление их защитников с материалами уголовного дела, гарантированного Конституцией Российской Федерации и предусмотренного уголовным процессуальным законодательством.

Кроме того, имели место отложения судебных заседаний в связи с предоставлением отпуска адвокатам и нахождением государственного обвинителя в командировке, однако данные периоды были незначительными и не повлияли на общую продолжительность судопроизводства по делу.

Таким образом, имелись объективные обстоятельства, которые затрудняли рассмотрение дела в суде и повлиявшие на продолжительность судебного разбирательства.

При рассмотрении дела суд первой инстанции учитывал определенную правовую сложность и большой объем данного уголовного дела (147 томов, из которых 135 следственных), а также его многоэпизодность. По делу привлечено в качестве обвиняемых – 22 человека, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества); в отношении 7 обвиняемых материалы дела выделены в отдельные производства в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, на стадии следствия защиту обвиняемых осуществляли 39 адвокатов, в судебном заседании – 27; потерпевшим признан 1 человек; на стадии следствия допрошены 157 свидетелей, 99 из которых допрошены в судебном заседании; проведено 208 различных экспертиз и 117 судебных заседаний.

Действия органов предварительного следствия, а также Красноярского краевого суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд обоснованно признал достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно не признал срок судопроизводства по уголовному делу неразумным.

Поскольку факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок судом не установлен, в удовлетворении заявления отказано правомерно.

Ссылка административного истца в апелляционной жалобе на то, что ни он, ни его защитник не знакомились с материалами дела в период со 2 апреля по 31 мая 2012 г., с 5 июля по 23 июля 2012 г., опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами: графиками ознакомления Кокотеева А.В. и других с материалами уголовного дела, содержащими собственноручные подписи административного истца об ознакомлении с указанными материалами (т. 3 материала, л.д. 1–14); протоколом об ознакомлении обвиняемого и (или) его защитника с материалами уголовного дела (т. 3 материала, л.д. 15–16).

Довод Кокотеева А.В. о незаконности решения суда первой инстанции в связи с тем, что на его обращения в порядке статьи $6^1$ УПК РФ об ускорении рассмотрения уголовного дела не были получены ответы от председателя Красноярского областного суда, является несостоятельным. Как уже отмечалось, действия Красноярского краевого суда были эффективными и

достаточными, в частности судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, судебные заседания проводились в назначенное время, периоды неактивности суда были обоснованными и непродолжительными и не повлекли нарушения прав административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Доводы Кокотеева А.В. о несоответствии принятого судом решения Конституции Российской Федерации, а также положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод (пунктам 3, 4 и 5 статьи 5) основаны на ошибочном толковании действующего законодательства и не свидетельствуют о незаконности данного решения.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кокотеева А[redacted] В[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

И.В. Крупнов