ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ16-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Гетман Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Субботиной В[redacted] П[redacted] к открытому акционерному обществу «Сафоновская типография» об устранении препятствий в пользовании имуществом

по кассационной жалобе Субботиной Валентины Петровны на постановление президиума Смоленского областного суда от 20 апреля 2016 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителей Субботиной В.П. Коротченко Р.А. и Субботина Г.Г., поддержавших доводы жалобы, Рзаева Р.А.оглы и его представителя Гронскую О.В., просивших жалобу отклонить,

установила:

решением мирового судьи судебного участка № 23 в муниципальном образовании «Сафоновский район» Смоленской области от 3 июня 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Сафоновского районного суда Смоленской области от 17 сентября 2014 г., частично удовлетворены исковые требования Субботиной В.П. к ОАО «Сафоновская

типография» (далее – общество) об устранении препятствий в пользовании имуществом: на ответчика возложена обязанность устранить препятствия в пользовании нежилыми помещениями, принадлежащими Субботиной В.П., путем приведения части спорного здания, принадлежащей обществу, в первоначальное состояние в соответствии с типовым проектом и техническим паспортом здания.

8 октября 2014 г. судебным приставом-исполнителем Сафоновского РОСП УФССП России по Смоленской области в отношении общества возбуждены исполнительные производства.

Субботина В.П. обратилась к мировому судье с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене должника на Рзаева Р.А.оглы в связи с отчуждением ему обществом спорного имущества на основании договора купли-продажи от 24 июня 2014 г.

Определением мирового судьи судебного участка № 23 в муниципальном образовании «Сафоновский район» Смоленской области от 19 октября 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Сафоновского районного суда Смоленской области от 4 февраля 2016 г., заявление о процессуальном правопреемстве удовлетворено, общество заменено на Рзаева Р.А.оглы.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 20 апреля 2016 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе Субботина В.П. просит отменить постановление президиума Смоленского областного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 4 июля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции исходил из того, что после вынесения мировым судьей решения от 3 июня 2014 г. недвижимое имущество было отчуждено обществом в пользу Рзаева Р.А.оглы на основании договора купли-продажи от 24 июня 2014 г., что влечет за собой замену должника его правопреемником.

Оставляя определение мирового судьи без изменения, суд апелляционной инстанции указал на то, что Рзаев Р.А.оглы, являясь генеральным директором общества, знал о вынесенном мировым судьей решении о возложении обязанности устранить препятствия в пользовании имуществом истицы путем приведения в соответствующее состояние приобретенной им части здания, в связи с чем принял на себя обязанность, возложенную мировым судьей на общество. Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что договор купли-продажи от 24 июня 2014 г. был заключен с целью уклонения от исполнения решения суда, что свидетельствует о злоупотреблении правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, президиум Смоленского областного суда исходил из того, что заключение договора купли-продажи не является уступкой права требования, не относится к переводу долга и другим предусмотренным законом случаям перемены лиц в обязательстве. Доказательств, свидетельствующих о том, что заключение договора купли-продажи от 24 июня 2014 г. является злоупотреблением права, не представлено.

С выводами президиума Смоленского областного суда согласиться нельзя в связи со следующим.

На основании части 1 статьи 52 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Переход долга возможен в силу закона, что предусмотрено статьей 392^2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность по приведению помещений в первоначальное состояние, возложенная решением мирового судьи судебного участка № 23 в муниципальном образовании «Сафоновский район» Смоленской области от 3 июня 2014 г. на ответчика ОАО «Сафоновская типография», являлась долговым обязательством последнего перед истицей.

Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит нормы, регламентирующей на кого данная обязанность будет возложена при продаже нежилых помещений, требующих приведения их в первоначальное состояние в случае отчуждения их иному лицу. В связи с этим судам надлежало руководствоваться по аналогии (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) законодательством, регулирующим сходные отношения, а именно статьей 29 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 29 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, или наниматель такого жилого помещения по договору социального найма обязан привести такое жилое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование.

В соответствии с частью 6 той же статьи орган, осуществляющий согласование, для нового собственника жилого помещения, которое не было приведено в прежнее состояние в установленном частью 3 настоящей статьи порядке, или для собственника такого жилого помещения, являвшегося наймодателем по расторгнутому в установленном частью 5 настоящей статьи порядке договору, устанавливает новый срок для приведения такого жилого помещения в прежнее состояние.

Таким образом, по смыслу изложенных норм, обязанность по приведению помещения в прежнее состояние, неосуществленная прежним собственником, переходит к новому собственнику данного помещения. Это правило, касающееся жилых помещений, по аналогии должно применяться и в отношении нежилых помещений.

В связи с этим не основан на законе вывод президиума Смоленского областного суда о том, что заключение договора купли-продажи помещения, в отношении которого имеется обязанность по приведению его в прежнее состояние, не влечет переход долга с общества на нового собственника Рзаева Р.А.оглы.

Кроме того, принимая решение о правопреемстве Рзаева Р.А.оглы, суд апелляционной инстанции указал, что сделка по отчуждению обществом недвижимого имущества в пользу Рзаева Р.А.оглы фактически была направлена на уклонение от исполнения судебного акта, поскольку имущество, в отношении которого общество обязано совершить определенные действия, выбыло из его владения, что исключает

возможность совершения обществом каких-либо действий в отношении этого имущества.

При этом суд отметил, что Рзаев Р.А.оглы, являясь генеральным директором общества и владельцем его акций, участвовал лично и через представителя в деле по иску Субботиной В.П. к обществу об устранении препятствий в пользовании имуществом, знал о принятом решении, помещения были проданы ему ОАО «Сафоновская типография», единоличным собственником которого он являлся, в период между вынесением решения судом первой инстанции и рассмотрением дела судом апелляционной инстанции.

Отменяя определение суда второй инстанции и не соглашаясь с высказанной в нем позицией о том, что со стороны Рзаева Р.А.оглы имело место злоупотребление правом, президиум Смоленского областного суда указал, что доказательств, свидетельствующих о том, что Рзаев Р.А.оглы при осуществлении своего права на заключение договора купли-продажи от 24 июня 2014 г. действовал исключительно с намерением причинить вред третьему лицу, либо действовал в обход закона с противоправной целью, а также допустил иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в материалах дела не содержится. Суд кассационной инстанции пришел к заключению о необоснованности вывода суда апелляционной инстанции о том, что, заключив договор купли-продажи, Рзаев Р.А.оглы злоупотребил своим правом на участие в договорных отношениях.

Таким образом, президиум Смоленского областного суда фактически произвел переоценку доказательств, что для суда кассационной инстанции недопустимо, поскольку в силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а определение мирового судьи и апелляционное определение – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Смоленского областного суда от 20 апреля 2016 г. отменить, определение мирового судьи судебного участка № 23 в муниципальном образовании «Сафоновский район» Смоленской области от 19 октября 2015 г. и апелляционное определение Сафоновского районного суда Смоленской области от 4 февраля 2016 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи