ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-89

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 августа 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ушаковой Д В к Ушакову М И об отмене ограничения на выезд из Российской Федерации несовершеннолетних детей

по кассационной жалобе Ушакова М И а на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского от 8 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Ушакова М.И. и его представителя – Полторацкого А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Ушаковой Д.В. и ее представителя – Бочкаревой М.С., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ушакова Д.В. обратилась в суд с иском к Ушакову М.И. об отмене ограничения на выезд из Российской Федерации несовершеннолетних детей. В обоснование иска указала, что с 1994 года состояла с ответчиком в браке, в котором родилось трое детей - Ушакова М , года рождения, Ушаков И , года рождения, Ушаков М ,

[redacted] года рождения. Брачные отношения между супругами прекращены с марта 2014 года. Дочь Ушакова М[redacted] стала проживать с отцом (ответчиком по делу), сыновья – Ушаков И[redacted] и Ушаков М[redacted] остались проживать с матерью (истцом по делу). Решением Перовского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2015 г. брак между супругами расторгнут, определено место жительства детей, произведен раздел совместно нажитого имущества. 25 июля 2014 г. ответчиком подано заявление в УФМС России по г. Москве, в котором он указал на отсутствие согласия на выезд за пределы Российской Федерации своих сыновей - Ушакова И. и Ушакова М. На основании данного заявления наложен запрет на выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетних сыновей супругов Ушаковых, о чем уведомлены пограничные органы ФСБ России. По мнению истца, указанное заявление ответчика, на основании которого УФМС России по г. Москве наложен запрет детям на выезд за пределы Российской Федерации, грубо нарушает их права и законные интересы, в том числе право на отдых и культурное развитие. Кроме того, данное решение принято ответчиком без ее согласия и учета мнения детей, несовершеннолетние дети поставлены в неблагоприятное положение по сравнению с их сестрой Ушаковой М[redacted], которой выезд за пределы Российской Федерации истцом не ограничен. С учетом изложенного, Ушакова Д.В. просила суд признать несоответствующим закону запрет на выезд несовершеннолетних детей за пределы Российской Федерации, обязать ответчика отозвать из УФМС России по г. Москве и иных компетентных органов заявление от 25 июля 2014 г., обязать УФМС России по г. Москве снять запрет на выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетних Ушакова И.М. и Ушакова М.М.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым запрет, наложенный на основании заявления Ушакова М.И. от 25 июля 2014 г. о несогласии на выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетних Ушакова И.М. и Ушакова М.М., отменен. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе Ушаков М.И. просил отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2015 г. и оставить в силе решение Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Московского городского суда от 8 сентября 2015 г. и оставления в силе решения Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом установлено, что родителями Ушакова И[redacted], [redacted] года рождения и Ушакова М[redacted], [redacted] года рождения, являются Ушакова Д.В. и Ушаков М.И.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 26 февраля 2015 г. брак между супругами Ушаковыми расторгнут, место жительства несовершеннолетних Ушакова И.М. и Ушакова М.М. определено с матерью Ушаковой Д.В.

На основании заявления Ушакова М.И. от 25 июля 2014 г. сведения о его несогласии на выезд за пределы Российской Федерации несовершеннолетних детей Ушакова И.М. и Ушакова М.М. внесены в базы данных УФМС России по г. Москве и направлены в Управление пограничной деятельности на путях международного сообщения Пограничной службы ФСБ России.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований Ушаковой Д.В., суд, руководствуясь положениями ст. 61, 65 Семейного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, по взаимному согласию, с учетом интересов детей и их мнения, решают вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, исходил из того, что истцом не представлено достоверных и допустимых доказательств обращения к ответчику с просьбой об оформлении разрешения на выезд несовершеннолетних детей в конкретную страну и на определенный срок, получения отказа на такой выезд, учитывал, что иск не направлен на отмену ограничения на выезд за пределы Российской Федерации в связи с конкретной поездкой.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска Ушаковой Д.В. и принимая по делу новое решение о частичном удовлетворении заявленных ею требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что запрет на выезд несовершеннолетних Ушакова И.М. и Ушакова М.М. нарушает их права и не является объективно необходимым. При этом суд апелляционной инстанции посчитал, что поданное

Ушаковым М.И. заявление о несогласии на выезд его сыновей не мотивировано, при рассмотрении дела каких-либо объективных доводов, позволяющих согласиться с наличием оснований для подачи такого заявления, им не приведено. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что если Ушакова Д.В., с которой проживают несовершеннолетние Ушаков И.М. и Ушаков М.М., примет решение о выезде детей за пределы Российской Федерации, она обратится к Ушакову М.И. за предоставлением соответствующего согласия, в котором и будут указываться место предполагаемого отдыха, цель поездки, сроки, а при наличии спора между родителями – он подлежит разрешению судом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 27 Конституции Российской Федерации каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

В соответствии со статьями 61, 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Таким образом, реализация родительских прав, связанных с воспитанием и развитием детей, предполагает совместное решение родителями вопросов, в том числе и по обеспечению отдыха детей, и по принятию решения о выезде ребенка за границу.

Порядок выезда за пределы Российской Федерации регламентирован Федеральным законом от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

В силу положений статьи 20 закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

В статье 21 указанного закона определено, что в случае, если один из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей заявит о своем

несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

Таким образом, указанный в данной статье судебный порядок рассмотрения спора предполагает проверку судом необходимости установления запрета с учетом исследования целей возможной поездки, ее продолжительности, государства (государств) выезда исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка.

Между тем, исковое заявление Ушаковой Д.В. содержит абстрактное требование о разрешении выезда несовершеннолетних Ушакова И.М. и Ушакова М.М. за пределы Российской Федерации без указания государства (государств), цели и предполагаемых сроков выезда, что послужило основанием для отказа ей в иске судом первой инстанции.

Удовлетворяя иск Ушаковой Д.В. об отмене ограничения на выезд из Российской Федерации несовершеннолетних детей, суд апелляционной инстанции фактически лишил Ушакова М.И. права на участие в воспитании сыновей, а так же возможности изложения своего мнения относительно целесообразности выезда детей за пределы Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции и принятия по делу нового решения об удовлетворении иска Ушаковой Д.В. у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2015 г. подлежит отмене, а решение Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2015 г. отменить, решение Перовского районного суда г. Москвы от 17 июня 2015 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи