ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-365

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 августа 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю.,
	Ксенофонтовой Н.А.
при секретаре	Жигалове Д.Ю.
с участием прокурора	Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Юревича М[redacted] В[redacted] об оспаривании в части постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 г. № 25/242-7 «О заверении федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость»

по апелляционной жалобе Юревича М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2016 г., которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца – адвоката Айвар Л.К., которая поддержала апелляционную жалобу, возражения против доводов апелляционной жалобы представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Воронина Д.Ю. и Нестерова А.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

пунктом 1 постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 19 июля 2016 г. № 25/242-7 «О заверении федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» (далее – Постановление) Юревич М.В. (№ 1, Региональная группа № 33) исключен из данного федерального списка кандидатов (далее – Список кандидатов) в связи с несоблюдением требований, предусмотренных частью 5 статьи 42 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о выборах депутатов, Федеральный закон). Пунктом 2 Постановления заверен Список кандидатов в количестве 331 человека.

Юревич М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил признать Постановление незаконным в части исключения его из Списка кандидатов, ссылаясь на то, что оно принято вопреки требованиям части 7 статьи 48 Федерального закона о выборах депутатов и статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и нарушает его право быть избранным в органы государственной власти. Как указал административный истец, им в полном объеме были представлены документы, требуемые частью 5 статьи 42 Федерального закона о выборах депутатов, в том числе и сведения о принадлежащем его несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации его несовершеннолетних детей по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации. Однако ЦИК России, выявив недостатки в представленных документах и известив об этом политическую партию «Российская партия пенсионеров за справедливость» (далее – Партия), не сообщила дату и время заседания, на котором планировалось рассмотрение вопроса о заверении Списка кандидатов, не указала срок для устранения недостатков, чем не обеспечила возможность внесения уточнений и дополнений в представленные документы в установленный срок.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2016 г. в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Юревич М.В., считая судебное решение незаконным и необоснованным, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления. По мнению административного истца, при вынесении решения суд первой

инстанции допустил неправильное применение норм материального права, установленные судом обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, не доказаны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Указ Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 г. № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва», которым выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) седьмого созыва назначены на 18 сентября 2016 г., размещен 17 июня 2016 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Представление федеральных списков кандидатов и иных избирательных документов в ЦИК России регламентировано статьей 42 Федерального закона о выборах депутатов. Федеральный список кандидатов представляется уполномоченным представителем политической партии в ЦИК России не позднее чем через 25 дней после дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы на бумажном носителе и в машиночитаемом виде по форме, установленной ЦИК России и предоставленной политическим партиям не позднее дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов (часть 1). Одновременно с федеральным списком кандидатов уполномоченный представитель политической партии представляет соответствующие копию документа о государственной регистрации политической партии, решение съезда политической партии о выдвижении федерального списка кандидатов, списки уполномоченных представителей политической партии, список граждан, включенных политической партией в федеральный список кандидатов и являющихся ее членами (часть 4). В силу части 5 одновременно с документами, указанными в частях 1 и 4, уполномоченный представитель политической партии представляет документы, названные в части 5, в ее пунктах 1–4, в том числе сведения о принадлежащем каждому кандидату, включенному в федеральный список кандидатов, супругу кандидата и его несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей. Указанные сведения представляются по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации (пункт 3 части 5).

Проанализировав приведенные законоположения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что перечисленные в частях 4 и 5 статьи 42 Федерального закона о выборах депутатов документы подлежали представлению уполномоченным представителем политической партии в ЦИК

России одновременно с федеральным списком кандидатов не позднее 13 июля 2016 г.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 13 июля 2016 г. в ЦИК России поступило уведомительное письмо Партии, в котором сообщалось о выдвижении на Съезде 9 июля 2016 г. кандидатов в депутаты Государственной Думы седьмого созыва и представлении документов для заверения Списка кандидатов. В приложениях к письму представлены в том числе документы в отношении кандидатов, включенных в Список кандидатов.

В отношении кандидата Юревича М.В. в ЦИК России были представлены: заявление о согласии баллотироваться в составе Списка кандидатов, копия паспорта, копия документа об образовании, справка о том, что он является депутатом и членом комитета Государственной Думы действующего созыва, сведения о размере и об источниках его доходов, справка о его расходах, справка о принадлежащем ему недвижимом имуществе за пределами Российской Федерации, справка о расходах его несовершеннолетней дочери Ю[redacted] справка о расходах его несовершеннолетней дочери Ю[redacted] Каждый из документов подписан лично Юревичем М.В. либо заверен уполномоченным представителем Партии.

Среди поступивших в ЦИК России документов отсутствовали сведения о принадлежащем несовершеннолетним детям Юревича М.В. недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации несовершеннолетних детей административного истца по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 6 июня 2013 г. № 546 «О проверке достоверности сведений об имуществе и обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации, о расходах по каждой сделке по приобретению объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг и акций, представляемых кандидатами на выборах в органы государственной власти, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов, а также политическими партиями в связи с внесением Президенту Российской Федерации предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации».

Вопрос о том, действительно ли не были представлены 13 июля 2016 г. в ЦИК России названные сведения, являлся предметом надлежащей проверки суда первой инстанции. Оценив по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации показания свидетелей Х[redacted] (допрошен по ходатайству представителя административного истца), Ш[redacted] (допрошен по ходатайству представителя административного ответчика), подтверждение ЦИК России о приеме документов от 13 июля 2016 г. (подписано уполномоченным представителем Партии), сведения о представленных документах в отношении

каждого кандидата из Списка кандидатов (каждый лист заверен подписью уполномоченного представителя Партии и печатью Партии), суд обоснованно признал установленным факт непредставления 13 июля 2016 г. в ЦИК России документов, требуемых пунктом 3 части 5 статьи 42 Федерального закона о выборах депутатов, в отношении несовершеннолетних дочерей административного истца [redacted] Ю[redacted].

Согласно части 10 статьи 42 Федерального закона о выборах депутатов основаниями отказа в заверении федерального списка кандидатов являются отсутствие документов, указанных в частях 1–4 этой статьи, нарушение предусмотренного статьями 39 и 40 Федерального закона порядка выдвижения федерального списка кандидатов. Несоблюдение требований, предусмотренных частью 5 или 7 данной статьи, влечет за собой исключение соответствующего кандидата из федерального списка кандидатов до того, как соответствующий список будет заверен.

С учетом изложенного в обжалуемом судебном решении правильно указано, что у ЦИК России имелись правовые основания для исключения Юревича М.В. из Списка кандидатов до его заверения.

Утверждение административного истца о том, что представление уполномоченным представителем Партии 18 июля 2016 г. в ЦИК России недостающих сведений об имуществе несовершеннолетних детей не позволяло вынести решение об исключении Юревича М.В. из Списка кандидатов, нельзя признать состоятельным.

Статья 48 Федерального закона о выборах депутатов, посвященная проверке ЦИК России соблюдения требований Федерального закона при выдвижении политическими партиями федеральных списков кандидатов, в части 7 закрепляет, что при выявлении неполноты сведений о кандидатах, включенных в федеральный список кандидатов, отсутствия каких-либо документов, указанных в частях 1, 4, 5 и 8 статьи 42, части 1 и пунктах 2 и 4 части 2 статьи 46 Федерального закона, или несоблюдения требований Федерального закона к оформлению документов, представленных в ЦИК России в соответствии с частями 1, 4, 5 и 8 статьи 42, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 46 Федерального закона, ЦИК России не позднее чем за три дня до дня заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о заверении федерального списка кандидатов или о регистрации федерального списка кандидатов, извещает об этом политическую партию, выдвинувшую федеральный список кандидатов. Не позднее чем за один день до дня указанного заседания политическая партия вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о кандидатах, а также в иные документы, представленные в ЦИК России в соответствии с частями 1, 4, 5 и 8 статьи 42, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 46 Федерального закона, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями Федерального закона, в том числе к их оформлению. Политическая партия вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований Федерального закона. В случае, если в результате

проверки, проведенной ЦИК России, выявлено отсутствие заверенной копии какого-либо документа, предусмотренного частью 8 статьи 42 Федерального закона, политическая партия вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации соответствующего федерального списка кандидатов.

После получения постановления ЦИК России от 15 июля 2016 г. № 22/177-7, которым ЦИК России по результатам проверки документов, представленных уполномоченным представителем Партии, известила Партию о выявленных недостатках, 18 июля 2016 г. уполномоченным представителем Партии в ЦИК России были представлены документы, об отсутствии которых сообщалось в извещении, в отношении ряда кандидатов, в том числе Юревича М.В. Особо следует отметить, что каких-либо возражений по поводу того, что ранее названные документы уполномоченным представителем Партии якобы уже в ЦИК России представлялись, со стороны Партии ЦИК России заявлено не было.

Вопреки позиции административного истца в обжалуемом решении суда правомерно указано, что, по смыслу положений части 7 статьи 48 Федерального закона о выборах депутатов, она не допускает представление в определенном ею порядке документов, которые названы в части 5 статьи 42 Федерального закона и подлежат представлению в установленный срок в ЦИК России одновременно с федеральным списком кандидатов и документами, перечисленными в части 4 статьи 42 Федерального закона, но не были представлены в ЦИК России своевременно.

В рассматриваемом случае документы, требуемые пунктом 3 части 5 статьи 42 Федерального закона о выборах депутатов, в ЦИК России своевременно не представлялись и их представление после 13 июля 2016 г. в силу части 7 статьи 48 Федерального закона не признается допустимым.

Как следует из материалов дела, Постановление, оспариваемое Юревичем М.В. в части, принято ЦИК России полномочным составом с соблюдением установленной законом процедуры.

Довод апелляционной жалобы о том, что все документы, в соответствии с которыми суд пришел к выводу о несоблюдении Партией требования пункта 3 части 5 статьи 42 Федерального закона о выборах депутатов, составлены административным ответчиком, то есть одним лицом, участвующим в деле, не дает оснований для вывода о необоснованности судебного решения. Как уже отмечалось, подтверждение ЦИК России о приеме документов от 13 июля 2016 г. подписано уполномоченным представителем Партии, каждый лист сведений о представленных документах в отношении каждого кандидата из Списка кандидатов заверен подписью уполномоченного представителя Партии и печатью Партии. Тем самым уполномоченное лицо Партии подтвердило достоверность содержащейся в этих документах информации.

Ссылка в апелляционной жалобе на недостоверность показаний свидетеля Шевченко Е.А. основана на предположениях, поскольку данный свидетель, принимавший участие в приеме документов Партии, был предупрежден судом

об уголовной ответственности за заведомо ложные показания, его показания согласуются с совокупностью других имеющихся в деле доказательств.

Указание в апелляционной жалобе на неисследование в судебном заседании видеозаписи процесса приема документов в здании ЦИК России, которая позволила бы установить факт представления документов, отмену судебного акта повлечь не может, так как не установлено, что такая запись велась.

Утверждение административного истца о том, что отказ в допросе в качестве свидетеля уполномоченного представителя Партии Г представлявшего документы в ЦИК России, повлиял на правильность вынесенного решения, несостоятельно. Согласно протоколу судебного заседания от 27 июля 2016 г. представитель Юревича М.В. ходатайствовала о допросе Г в связи с событиями, имевшими, по ее словам, место после 13 июля 2016 г., поэтому определением суда первой инстанции, занесенным в протокол, в удовлетворении этого ходатайства было правомерно отказано. Более того, подлинность подписей, поставленных Г на названных выше документах, ни Партией, ни Юревичем М.В. не оспаривается, что само по себе является одним из свидетельств неполного представления необходимых документов.

Отвергая ссылку административного истца на возможность применения по настоящему делу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 1 июня 2010 г. № 784-О-О по вопросу применения положений пункта 1^1 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд первой инстанции правильно исходил из того, что при принятии Постановления ЦИК России не применяла данную норму, которая не устанавливает правила извещения о недостатках на этапе, предшествующем регистрации, – заверении списка кандидатов. По аналогичным мотивам несостоятельна и ссылка в апелляционной жалобе на определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2015 г. № 3-АПГ15-6.

Правомерным является указание в обжалуемом решении суда и на неприменение по настоящему делу Методических рекомендаций по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, утвержденных постановлением ЦИК России от 11 июня 2014 г. № 235/1486-6, как не распространяющихся на правоотношения, связанные с проведением выборов депутатов Государственной Думы.

Довод в апелляционной жалобе о том, что в извещении ЦИК России от 15 июля 2016 г. о выявленных недостатках должны были быть указаны дата и время заседания ЦИК России, на котором планировалось рассмотрение вопроса о заверении Списка кандидатов, а также срок для устранения Партией недостатков, лишен правовых оснований. Таких требований к извещению,

направляемому ЦИК России политической партии во исполнение части 7 статьи 48 Федерального закона о выборах депутатов, ни данное законоположение, ни другие нормы Федерального закона не содержат. Представители Партии присутствовали на заседании ЦИК России 19 июля 2016 г., что подтверждается копией протокола указанного заседания и ни Партией, ни Юревичем М.В. не подвергается сомнению.

При изложенных обстоятельствах установленных частью 1 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для признания Постановления частично незаконным не имеется.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренные статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Юревича Михаила Валериевича – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии [redacted] В.Ю. Зайцев

Н.А. Ксенофонтова