ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-Г06-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кебы Ю.Г.
судей Гуляевой Г.А.
Малышкина А.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 30 июня 2006 года гражданское дело по иску Михайловой И Л к Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Сахалинской области о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Михайловой И.Л. на решение Сахалинского областного суда от 28 апреля 2006 года, которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Сахалинской области Костиной Ю.А. (доверенность от 9.06.2006г. №229), возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Михайлова И.Л. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Сахалинской области о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что она работала младшей медицинской сестрой в военном госпитале войсковой части в связи с передачей госпиталя в УФСБ России по Сахалинской области и проводимыми организационно-штатными мероприятиями она была уволена

по п.2 ст.81 ТК РФ, однако увольнение было произведено ответчиком в период ее болезни и отпуска, надлежащих мер по трудоустройству принято не было, не учтено ее преимущественное право на оставление на работе.

Представители ответчика исковые требования не признали.

Решением Сахалинского областного суда от 28 апреля 2006 года в удовлетворении исковых требований Михайловой И.Л. отказано.

В кассационной жалобе Михайлова И.Л. просит отменить данное решение и, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об удовлетворении иска. Истица полагает, что выводы суда о законности увольнения необоснованны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, вынесенного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях сокращения численности или штата работников организации.

Согласно частям 2 и 3 ст. 81 Трудового кодекса РФ увольнение по основаниям, указанным в пунктах 2 и 3 настоящей статьи, допускается, если невозможно перевести работника с его согласия на другую работу.

Не допускается увольнение работника по инициативе работодателя (за исключением случая ликвидации организации либо прекращения деятельности работодателем - физическим лицом) в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске.

В соответствии с частями 1 и 2 ст.180 Трудового кодекса РФ при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в той же организации, соответствующую квалификации работника. О предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под расписку не менее чем за два месяца до увольнения.

Судом установлено, что истица работала младшей медицинской сестрой по уходу за больными психоневрологического отделения 8-го военного госпиталя войсковой части № [redacted] который с 1 января 2005 года был переименован в 8 военный госпиталь УФСБ России по Сахалинской области и передан по действующему штату в УФСБ России по Сахалинской области. В связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями в УФСБ России по Сахалинской области с 1 февраля 2006 года было введено новое штатное расписание персонала лечебных подразделений Управления, в результате чего психоневрологическое отделение стационара медико-санитарной части было переименовано в неврологическое отделение и сокращена одна единица младшей медицинской сестры по уходу за больными неврологического отделения.

О предстоящем увольнении в связи с сокращением штата истица была предупреждена письменно за два месяца до увольнения – 2 декабря 2005 года. От предложенной в порядке трудоустройства должности младшей медицинской сестры по уходу за больными хирургического отделения медико-санитарной части истица отказалась, указав в заявлении, что согласна на увольнение по сокращению штата. В период с 23 декабря 2005 года по 1 февраля 2006 года Михайлова И.Л. находилась в ежегодном отпуске. Ее увольнение на основании п.2 ст.81 ТК РФ по окончании отпуска со 2 февраля 2006 года произведено приказом Управления ФСБ России по Сахалинской области от 20 января 2006 года №62-лс. В связи с представлением истицей 6 февраля 2006 года больничного листка о временной нетрудоспособности в период с 19 января по 3 февраля 2006 года ответчиком был отменен ранее изданный приказ об увольнении и 28 февраля 2006 года издан новый приказ №219-лс о продлении истице отпуска по 17 февраля 2006 года с последующим увольнением. Приказом от 20 марта 2006 года №287-лс дата увольнения Михайловой И.Л. изменена на 20 февраля 2006 года.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Михайловой И.Л., суд правильно определил юридически значимые для дела обстоятельства, исследовал представленные сторонами доказательства, проверил, имел ли место факт сокращения занимаемой истицей должности, соблюден ли работодателем порядок увольнения по данному основанию и пришел к правильному выводу о том, что у ответчика имелись основания для увольнения истицы по п.2 ст.81 ТК РФ, так как должность, которую она занимала, была исключена из штатного расписания и сокращена, о предстоящем сокращении истица была предупреждена в установленном законом порядке и в установленный срок, ответчиком принимались меры по трудоустройству истицы, преимущественного права на оставление на работе она не имеет, мнение профсоюзной организации, членом которой состояла истица, работодателем запрашивалось. При этом установленный порядок увольнения по данному основанию был соблюден ответчиком. Действия ответчика по отмене приказа об увольнении от 20 января 2006 года №62-лс и изменению даты увольнения истицы обоснованно признаны судом правильными, не нарушающими ее трудовые права, поскольку в данном случае судом установлена недобросовестность со стороны самой истицы, которая о своей временной нетрудоспособности в период нахождения в ежегодном отпуске в известность работодателя не поставила.

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.

Вместе с тем, вывод суда о пропуске истицей без уважительных причин пропуска срока обращения в суд нельзя признать правомерным, поскольку суд исчислял этот срок с момента выдачи трудовой книжки истице, которая была ею получена до увольнения 31 января 2006 года. В то же время копия приказа об увольнении истице не вручалась, трудовые отношения с ней были прекращены 2 февраля 2006 года. При таких данных и

учитывая положения ст.392 Трудового кодекса РФ срок обращения в суд за защитой нарушенного права следует исчислять с момента прекращения трудовых отношений. По делу установлено, что Михайлова И.Л. обратилась в суд с иском 2 марта 2006 года, то есть в пределах месячного срока со дня увольнения.

Доводы кассационной жалобы о необоснованности судебного решения нельзя признать состоятельными. Решение суда об отказе в иске о восстановлении на работе, признании незаконным приказа об увольнении и компенсации морального вреда основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения. Оснований для признания ее неправильной Судебная коллегия не находит. Нарушений норм материального или процессуального права, которые привели бы к неправильному разрешению дела, судом не допущено.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что к участию в деле не был допущен представитель истицы, не может служить основанием к отмене решения. Как усматривается из протокола судебного заседания, представитель истицы в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении дела в связи с его неявкой Михайлова И.Л. не заявляла.

С учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение следует признать законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы несостоятельными.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 28 апреля 2006 года оставить без изменения, кассационную жалобу Михайловой И.Л.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи