ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ16-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 июля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бересневой О К к Федосимову А Н о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов, по кассационной жалобе Бересневой О К на решение Индустриального районного суда г. Барнаула от 11 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Береснева О.К. обратилась в суд с иском к Федосимову А.Н. о взыскании задолженности в размере 76 175 рублей 67 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 8 ноября 2014 г. по 23 июня 2015 г. в размере 3 962 рубля 72 копеек, а также определить подлежащими взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами с 24.06.2015 из расчета 8,25 % от суммы долга за каждый день просрочки до момента полного исполнения обязательства проценты, начисленные на всю взысканную судом денежную сумму не индексируемую самостоятельно, исходя из ставки 11,5% годовых, за каждый день с момента вступления решения суда в законную силу по день фактического исполнения; возмещении расходов по оплате государственной пошлины, указав в обоснование заявленных требований, что

8 февраля 2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Антарес» был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № [redacted], обязательства по данному договору были обеспечены договорами поручительства, заключенными с Бересневой О.К. и Федосимовым А.Н. В связи с нарушением ООО «Антарес» своих обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № [redacted] возникла задолженность перед ОАО «Сбербанк России».

Во исполнение своего обязательства по договору поручительства № [redacted] от 8 февраля 2013 г. она 7 ноября 2014 г. частично погасила задолженность, общая сумма оплаты составила 152 351 рубль 34 копейки. Ссылаясь на то, что в силу закона поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству, полагает, что у нее возникло право требования от ответчика возмещения половины уплаченной суммы и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 8 ноября 2014 г.

Решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 11 августа 2015 г. в удовлетворении иска Бересневой О.К. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Бересневой О.К. 3 марта 2016 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 6 апреля 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определение этого же судьи от 24 июня 2016 г. кассационная жалоба Бересневой О.К. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены состоявшегося по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 сентября 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанций.

Судом установлено, что 8 февраля 2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Антарес» заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № , в соответствии с которым кредитор обязался открыть возобновляемую кредитную линию для пополнения оборотных средств на срок по 06.02.2015, с лимитом устанавливаемым в соответствии с приложением №2, являющимся неотъемлемой частью договора, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере и в сроки на условиях договора.

В соответствии с пунктом 8 указанного договора, в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов им внесения иных платежей, предусмотренных договором заемщик предоставляет (обеспечивает) предоставление кредитору, в том числе поручительство, в соответствии с договорами поручительства: № от 8 февраля 2013 г., заключенным с Федосимовым А.Н. и № от 8 февраля 2013 г. заключенным с Бересневой О.К.

В соответствии с договором поручительства № от 8 февраля 2013 г. Федосимов А.Н. обязался отвечать перед банком за исполнение ООО «Антарес» всех обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № от 8 февраля 2013 г.

В соответствии с договором поручительства № от 8 февраля 2013 г. Береснева О.К. обязалась отвечать перед банком за исполнение ООО «Антарес» всех обязательств по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № от 8 февраля 2013 г.

Общими условиями договора поручительства предусмотрено, что поручитель обязуется отвечать перед Банком солидарно с заемщиком за обязательства по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платежей, указанных в пункте 2 Договора поручительства, неустойки, возмещении судебных расходов и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Во исполнение своих обязательств по договору поручительства Береснева О.К. погасила задолженность по договору об открытии возобновляемой кредитной линии № от 8 февраля 2013 г., на общую сумму 152 351 рубль 34 копейки.

Отказывая в удовлетворении заявленных Бересневой О.К. требований, суд первой инстанции исходил из того, что Федосимовым А.Н. и Бересневой О.К. заключены отдельные договоры поручительства, согласно которым каждый из них принял на себя солидарную с ООО «Антарес» ответственность перед кредитором, в связи с чем поручители не стали солидарно обязанными в отношении друг друга, поскольку соответствующее волеизъявление, направленное именно на совместное обеспечение обязательства заемщика у поручителей отсутствовало.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с указанными выводами судов согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В силу пункта 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника.

Исходя из приведённых правовых норм, если основное обязательство обеспечено несколькими самостоятельными договорами поручительства, то каждый поручитель отвечает перед кредитором солидарно с должником. К поручителю, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора, в том числе требования, обеспечивающие основное обязательство, поскольку поручитель, исполнивший обязательство, не может находиться в худшем положении, чем первоначальный кредитор.

Если несколько поручительств были даны по различным договорам поручительства раздельно друг от друга, то исполнение, произведенное одним из поручителей, влечёт за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору (статья 387 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе и обеспечивающих обязательство требований к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства.

Таким образом, к Бересневой О.К., исполнившей обязательство должника в части, перешли права, принадлежащие кредитору ОАО «Сбербанк России» в исполненной части, в том числе и обеспечивающие обязательство требований к Федосимову А.Н., как поручителю ООО «Антарес», о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 сентября 2015 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 29 сентября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

