283

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС06-222**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Толчеева Н.К.
Манохиной Г.В.

с участием прокурора: Масловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 июля 2006г. гражданское дело по заявлению Левина А[redacted] В[redacted] о признании недействующим п/п «д» п.10 «Устава о дисциплине работников организаций с особо оспасным производством в области использования атомной энергии», утвержденного постановлением Правительства РФ от 10 июля 1998 года №744 по кассационной жалобе Левина А.В. на решение Верховного Суда РФ от 11 апреля 2006 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей Правительства РФ Фоминой И.В. и Руры Н.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

постановлением Правительства РФ от 10 июля 1998 года №744 утвержден «Устав о дисциплине работников организаций с особо опасным производством в области использования атомной энергии».

Левина А.В. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующим подпункта «д» пункта 10 данного Устава, предусматривающего, что к работнику организации может применяться увольнение за однократное нарушение законодательства Российской Федерации в области использования атомной энергии из числа нарушений, предусмотренных статьей 61 Федерального закона «Об использовании атомной энергии», если последствия этого нарушения создают угрозу для безопасной работы организации и представляют опасность для жизни и здоровья людей.

В обоснование заявленного требования Левин А.В. сослался на несоответствие оспоренного положения Устава федеральному закону и отсутствие у Правительства РФ полномочий устанавливать не предусмотренные законом основания для увольнения работников.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Левин А.В. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение (толкование) норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене решения Верховного Суда РФ.

Как правильно указал суд первой инстанции в своем решении, оспоренный Устав был утвержден Правительством РФ в соответствии со ст.38 Федерального закона «Об использовании атомной энергии», предусматривающей возможность регулирования трудовых отношений и дисциплины работников в организациях с особо опасным производством наряду с трудовым законодательством Российской Федерации Уставами о дисциплине.

Согласно ст.189 Трудового кодекса РФ для отдельных категорий работников действуют уставы и положения о дисциплине, утверждаемые Правительством РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу об отсутствии каких-либо противоречий между оспоренным положением Устава и требованиями федерального закона, поскольку пп «д» п.10 Устава не вводит какого-либо нового вида дисциплинарного взыскания, не предусмотренного Трудовым кодексом РФ и не устанавливает иных оснований, не предусмотренных статьей 61 ФЗ «Об использовании атомной энергии», а лишь определяет случаи применения предусмотренного законом вида взыскания за также предусмотренные законом нарушения дисциплины для определенных категорий работников организа-

ций с особо опасным производством в области использования атомной энергии. Объективно это вызвано тем (как пояснили представители Правительства РФ), что эти работники выполняют работы, связанные с источником повышенной опасности, а также задачей обеспечения безопасности ядерноопасных объектов и предотвращения несанкционированных действий в отношении ядерных материалов и радиоактивных веществ, хранилищ радиоактивных отходов, что в свою очередь обусловлено тем, что нарушение трудовой дисциплины при выполнении работ в области использования атомной энергии может привести к масштабным техногенным катастрофам, влекущим за собой угрозу для жизни и здоровья людей.

Статьей 61 ФЗ «Об использовании атомной энергии» предусмотрен перечень нарушений законодательства Российской Федерации в области использования атомной энергии, за которые устанавливается дисциплинарная ответственность. Именно данный перечень нарушений и является установленным законом основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

В соответствии со ст.192 Трудового кодекса РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель вправе применить к нему одно из следующих дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

Статьей 81 Трудового кодекса РФ определены также и основания расторжения трудового договора по инициативе работодателя, в том числе: за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он уже имеет дисциплинарное взыскание (пункт 5), за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей (пункт 6), а также возможность расторжения трудового договора по инициативе работодателя в других случаях, установленных настоящим Кодексом и иными федеральными законами (пункт 14).

С учетом особо опасного характера производства, осуществляемого в области использования атомной энергии, установленные статьей 61 ФЗ «Об использовании атомной энергии» виды дисциплинарных нарушений несомненно являются по существу грубыми нарушениями должностными лицами и работниками трудовых обязанностей, которые в соответствии с пп. «д» пункта 6 статьи 81 Трудового кодекса РФ при однократном совершении любого из них могут повлечь увольнение работника.

Такое положение и предусмотрено оспоренным подпунктом «д» пункта 10 Устава.

Анализ приведенных норм федерального закона, которыми Верховный Суд РФ руководствовался при разрешении настоящего дела, свидетельствует о необоснованности довода в кассационной жалобе о неправильном применении (толковании) норм материального права, так как Правительство РФ в

пределах полномочий, предоставленных ему федеральным законом утвердило оспоренное положение Устава, не противоречащее закону и по существу его содержания.

По изложенным мотивам кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Левина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

Г.В.Манохина

