ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ 06-789

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

« « 11 июля 2006 г. 20 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
Председательствующего-судьи Н.С.Романенкова
Верховного Суда Российской Федерации К.А.Якиной
при секретаре А.В.Федотовой
с участием прокурора

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Левашовой Е[redacted] Г[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Кемеровской области от 25 мая 2006 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка №[redacted] района [redacted] области,

УСТАНОВИЛ:

Левашова Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об отмене решения квалификационной коллегии судей Кемеровской области от 25 мая 2006 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка №[redacted] района с лишением четвертого квалификационного класса.

Как указывает заявительница, решение о прекращении полномочий судьи является незаконным, несправедливым, необъективным, принято с нарушением установленной законом процедуры.

В суде Левашова Е.Г поддержала заявленные требования и пояснила, что приговор по уголовному делу по обвинению Кеды А.В. она

не фальсифицировала, а исправила собственную ошибку, т.к. хотела восстановить право осужденного на законный приговор.

Она не отказывалась выполнять распоряжение председателя [redacted] районного суда о передаче дел на другой судебный участок, т.к. отсутствовала на работе по уважительной причине (находилась на излечении в дневном стационаре) и никаких распоряжений от председателя суда не получала.

Жалобу за несвоевременную выдачу решения суда Кожевникова Н.Г. писать не собиралась, ее заставили это сделать в районном суде.

Квалификационная коллегия судей Кемеровской области извещена о времени и месте судебного заседания, просила суд рассмотреть дело в отсутствие ее представителя, представила возражения в письменной форме относительно заявленных требований.

Выслушав объяснения заявительницы Левашовой Е.Г., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что жалоба не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки.

Решением квалификационной коллегии судей Кемеровской области от 25 мая 2006 г. мировой судья судебного участка № [redacted] района Левашова Е[redacted] Г[redacted] привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением четвертого квалификационного класса.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей (статья 12.1).

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во вне служебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., предусматривает, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными

настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия (статьи 1, 3).

Квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу, что мировым судьей Левашовой Е.Г. совершены действия, умаляющие авторитет судебной власти, порочащие честь и достоинство судьи, выразившиеся в фальсификации приговора суда, отказе выполнить распоряжение председателя вышестоящего суда, нарушении порядка вынесения и сроков изготовления решения суда, выдачи копии решения лицам, участвующим в деле.

С представлениями о привлечении мирового судьи Левашовой Е.Г. к дисциплинарной ответственности в квалификационную коллегию судей Кемеровской области обратился председатель [redacted] районного суда.

Квалификационная коллегия судей установила, что 15 февраля 2006 года председателем [redacted] районного суда Сизевой Т.Н. была получена информация от помощника прокурора [redacted] района Тушкевич Е.В. о том, что мировым судьей участка № [redacted] района Левашовой Е.Г внесены изменения в приговор по обвинению Кеда А.В. по ст. 167 ч. 1 УК РФ.

Мировой судья Левашова Е.Г. 1 февраля 2006 г. постановила обвинительный приговор в отношении Кеда А.В. по ст. 167 ч. 1 УК РФ, в резолютивной части которого указано наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяца.

10 февраля 2006 года помощник прокурора [redacted] района Тушкевич Е.В., проверяя законность приговоров, постановленных мировыми судьями Кемеровскою района, обратила внимание на то, что в нарушение требований ч. 7 ст. 316 УПК РФ, наказание Кеда А.В. назначено с превышением двух третей максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, а именно 1 год 6 месяцев, вместо 1 года 4 месяцев. Помощник прокурора предупредила, что напишет апелляционное представление на незаконный приговор.

13 февраля 2006 г. было принесено апелляционное представление. Вечером позвонила Левашова Е.Г. и сообщила, что у нее в приговоре указано правильно 1 год 4 месяца лишения свободы и что в деле находилась старая копия, черновик, которая оказалась случайно. Помощник прокурора сказала, что не будет отзывать апелляционное

представление, на руках у них имеется копия приговора с наказанием 1 год 6 месяцев. Если в деле будет новый приговор, то будет другое апелляционное представление по другим основаниям.

Эту информацию помощник прокурора Тушкевич Е.В. 15 февраля 2006 г. сообщила председателю суда.

15 февраля 2006 г. было истребовано дело, в котором имелся приговор, в резолютивной части которого было указано наказание 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. На предложение дать устное объяснение мировой судья Левашова Е.Г. сообщила, что сделать это ее «заставила прокуратура».

16 февраля 2006 г. у мирового судьи Левашовой Е.Г. и секретаря судебного заседания Еремеевой Н.И. были взяты письменные объяснения, из этих объяснений следует, что Левашова Е.Г. не признала незаконность своих действий и объяснила свой поступок тем, что она 1 февраля 2006 г. постановила приговор в отношении Кеда с наказанием 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев, а в адрес осужденного ошибочно была направлена копия приговора с наказанием 1 год 4 месяца с испытательным сроком в 1 год 4 месяца, это произошло потому, что не было копии для направления осужденному и она взяла текст приговора из своего компьютера, а в компьютере у нее было два варианта приговора с разными наказаниями. Вариант с наказанием в 1 год 4 месяца она ошибочно распечатала.

Из письменных объяснений секретаря судебного заседания Еремеевой Н.И. следует, что 10 февраля 2006 года ей Масальцева Н.- секретарь суда сказала, что в приговоре ошибка, что нужно было назначить наказание не 1 год 6 месяцев, а 1 год 4 месяца. 9 февраля ей дали копию приговора для направления осужденному. 10 февраля эта копия приговора была направлена осужденному.

Уголовно-процессуальное законодательство запрещает после провозглашения приговора суд вносить в него какие-либо исправления.

Всякие сомнения и неясности, оказавшиеся в приговоре, разрешаются в порядке, предусмотренном ст.399 УПК РФ, иные изменения в приговор могут быть внесены только вышестоящим судом в установленном законом порядке.

Поэтому доводы Левашовой Е.Г. о том, что внесением изменений в судебное постановление она восстановила нарушенные права осужденного, и никаких фальсифицированных сведений она не вносила, являются несостоятельными.

В период с 9 марта по 28 апреля 2006 г. мировой судья Левашова Е.Г. была временно нетрудоспособной в связи с болезнью.

На основании распоряжения председателя [redacted] районного суда от 13 марта 2006 года обязанности по рассмотрению

уголовных, гражданских дел, административных материалов на это время были возложены на мирового судью участка № [redacted] района Филиппову Н.Н.

Мировой судья Левашова Е.Г. не передала для рассмотрения мировому судье судебного участка № [redacted] района находящиеся у нее в производстве дела.

Для составления акта передачи дел 24 апреля 2006 года была направлена начальник отдела обеспечения судопроизводства [redacted] районного суда Храмцова Е.В. Секретарь судебного заседания судебного участка № [redacted] района Еремеева Н.И. отказалась выдать дела, находящиеся в производстве мирового судьи Левашовой Е.Г. для передачи на рассмотрение мировому судье судебного участка № [redacted] района.

В объяснительной Еремеева Н.И. указала, что мировой судья судебного участка № [redacted] района Левашова Е.Г. запретила ей выдавать начальнику отдела обеспечения судопроизводства [redacted] районного суда дела, находящиеся в производстве мирового судьи Левашовой Е.Г., для передачи мировому судье судебного участка № [redacted] района, поскольку она является ее непосредственным начальником, а не председатель [redacted] районного суда и если она ослушается, то на нее будет подано представление в Управление по обеспечению деятельности мировых судей в [redacted] области.

Таким образом, объяснения Левашовой Е.Г. о том, что никаких распоряжений от председателя районного суда она не получала, не соответствуют действительности.

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. [redacted] районный суд является вышестоящим судом в отношении мировых судей [redacted] района и неисполнение распоряжения председателя вышестоящего суда квалификационной коллегией судей обоснованно расценено как дисциплинарный проступок.

13 апреля 2006 г. к председателю [redacted] районного суда с заявлением обратилась Кожевникова Н.Г., которая просила оказать содействие в получении решения по ее иску к администрации [redacted] района о признании права собственности на жилой дом, дело рассмотрено в конце января 2006 года мировым судьей Левашовой Е.Г.

Проверкой по данному факту установлено, что в данном гражданском деле не было ни решения, ни протокола судебного заседания, в учетно-статистической карточке на данное гражданское дело указано, что дело назначено к рассмотрению на 30.01.06 г. и 30.01.06 г. дело рассмотрено, по делу вынесено решение, иск удовлетворен. В

установленные законом сроки решение суда не было изготовлено, в связи с этим копия решения суда не выдавалась Кожевниковой Н.Г.

Законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает обязанность суда принять решение немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела (статья 199 ГПК РФ).

Ссылки Левашовой Е.Г. на то, что Кожевникова Н.Г. не сообщила суду кадастровый номер земельного участка, и она не могла, поэтому изготовить мотивированное решение, не могут служить оправданием грубого нарушения норм процессуального законодательства.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представление председателя соответствующего суда о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью.

Председатель [redacted] районного суда Быкова С.В. на заседании квалификационной коллегии судей пояснила, что не указала в представлениях вид взыскания, т.к. не имела возможности получить объяснения от судьи, просила квалификационную коллегию о досрочном прекращении полномочий мирового судьи Левашовой Е.Г.

Мировой судья участвовала в заседании квалификационной коллегии судей и давала объяснения, ее ходатайства о приобщении к материалам дисциплинарного производства письменных объяснений удовлетворены.

Следовательно, права заявительницы квалификационной коллегией судей не нарушены.

Решение о прекращении полномочий мирового судьи принято квалификационной коллегией судей Кемеровской области в правомочном составе (из 19 членов квалификационной коллегии судей в заседании участвовало 12), за прекращение полномочий судьи проголосовали не менее 2/3 членов квалификационной коллегии.

Данных, свидетельствующих о нарушении квалификационной коллегией судей порядка принятия решения, Левашова Е.Г. суду не представила.

Срок полномочий у Левашовой Е.Г. истек 26.02.2006 г., однако она продолжала работать судьей в силу ст. 11 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», поэтому квалификационная коллегия судей приняла правильное решение о досрочном прекращении полномочий судьи.

Объяснения Левашовой Е.Г. о предвзятом к ней отношении являются необоснованными и не подтверждаются какими-либо объективными доказательствами.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий мирового судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права заявительницы нарушены не были, заявление Левашовой Е.Г. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

заявление Левашовой Е[redacted] Г[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Кемеровской области от 25 мая 2006 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка №[redacted] района [redacted] области – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме[redacted]

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков

[redacted]