105

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС06-221**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина

членов коллегии: Н.К. Толчеева

В.В. Хомчика

рассмотрела в открытом судебном заседании от 6 июля 2006 года гражданское дело по заявлению Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников о признании недействующим приказа Министерства путей сообщения Российской Федерации от 27 марта 2003 года № 12 «Об утверждении Перечня минимума необходимых работ (услуг), обеспечиваемых в период проведения забастовок в организациях железнодорожного транспорта (филиалах, представительствах), деятельность которых связана с безопасностью людей, обеспечением их здоровья и жизненно важных интересов общества»

по кассационной жалобе Министерства транспорта Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2006 года, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителей Министерства транспорта Российской Федерации Злобина А.А., Тонких А.В. и представителей Министерства юстиции Российской Федерации Фокиной Г.А., Ахвердиевой Л.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против доводов кассационной жалобы представителя Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников Кошкиной Т.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а:

Приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 27 марта 2003 года № 12 утвержден Перечень минимума необходимых работ (услуг), обеспечиваемых в период проведения забастовок в организациях железнодорожного транспорта (филиалах, представительствах), деятельность которых связана с безопасностью людей, обеспечением их здоровья и жизненно важных интересов общества (далее – Перечень).

Российский профессиональный союз локомотивных бригад железнодорожников обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании этого приказа недействующим, как изданного с нарушением статьи 412 Трудового кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 года № 901 «О порядке разработки и утверждения перечня минимума необходимых работ (услуг) в отрасли (подотрасли) экономики, обеспечиваемых в период проведения забастовок в организациях, филиалах и представительствах», предписывающими федеральному органу исполнительной власти разработать и утвердить Перечень с участием всех действующих в этой отрасли (подотрасли) экономики общероссийских профессиональных союзов и объединений работодателей. В обоснование своего требования заявитель указал, что является общероссийским профессиональным союзом, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 31 декабря 1999 года под № 3837, действовавшим на федеральном железнодорожном транспорте и продолжающим действовать в ОАО «Российские железные дороги», однако Перечень издан без его участия.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2006 года заявление удовлетворено, признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ Министерства путей сообщения Российской Федерации от 27 марта 2003 года № 12.

В кассационной жалобе Министерство транспорта Российской Федерации просит решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, ссылаясь на неправильное толкование судом норм материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу части 3 статьи 412 Трудового кодекса Российской Федерации перечень минимума необходимых работ (услуг) в организациях, филиалах, представительствах, деятельность которых связана с безопасностью людей, обеспечением их здоровья и жизненно важных интересов общества, в каждой отрасли (подотрасли) экономики разрабатывается и утверждается федеральным органом исполнительной власти, на который возложены координация и регулирование деятельности в соответствующей отрасли (подотрасли) экономики, по согласованию с соответствующим общероссийским

профессиональным союзом. В случае, если в отрасли (подотрасли) экономики действует несколько общероссийских профессиональных союзов, перечень минимума необходимых работ (услуг) утверждается по согласованию со всеми действующими в отрасли (подотрасли) экономики общероссийскими профессиональными союзами. Порядок разработки и утверждения перечня минимума необходимых работ (услуг) определяется Правительством Российской Федерации.

В соответствии с делегированными полномочиями Правительство Российской Федерации постановлением от 17 декабря 2002 года № 901 утвердило Правила разработки и утверждения перечня минимума необходимых работ (услуг) в отрасли (подотрасли) экономики, обеспечиваемых в период проведения забастовок в организациях, филиалах и представительствах (далее – Правила). В них установлено, что перечень работ разрабатывается федеральным органом исполнительной власти, на который возложены управление, координация и регулирование деятельности в соответствующей отрасли (подотрасли) экономики с участием всех действующих в этой отрасли (подотрасли) экономики общероссийских профессиональных союзов и объединений работодателей. Перечень работ направляется федеральным органом исполнительной власти в профсоюзы на согласование (пункты 2, 3).

Оспариваемый приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 11 апреля 2003 года, регистрационный № 4408, однако, как следует из его содержания, на согласование в Российский профессиональный союз локомотивных бригад железнодорожников он не направлялся (л.д. 8).

Судом установлено, что Российский профессиональный союз локомотивных бригад железнодорожников был зарегистрирован на основании свидетельства о регистрации общественного объединения, выданного 31 декабря 1999 года № 3837 Министерством юстиции Российской Федерации (л.д. 18), и на момент издания оспариваемого нормативного правового акта имел статус общероссийского профсоюза.

Запись в Единый государственный реестр юридических лиц о создании общественного объединения – Российский профессиональный союз локомотивных бригад железнодорожников, с организационно-правовой формой – общероссийский профсоюз, внесена 29 апреля 2003 года за номером 1035000016072 (л.д. 11). Регистрация, подтверждающая общероссийский статус профсоюза, на день издания оспариваемого приказа и рассмотрения настоящего дела в кассационной инстанции не признана недействительной. В этой связи доводы представителей Министерства транспорта Российской Федерации о несоответствии Российского профессионального союза локомотивных бригад железнодорожников критериям, определенным федеральным законом для отнесения к числу общероссийский, не имеют правового значения и не влияют на правильность выводов суда о том, что оспариваемый приказ противоречит нормативным правовым актам, имеющим

большую юридическую силу, и нарушает права заявителя на участие в разработке Перечня.

Не может служить основанием для отмены решения суда довод кассационной жалобы о том, что указанные нормы Трудового кодекса Российской Федерации и Правил содержат порядок (процедуру) принятия перечня, а не материальные нормы, регулирующие такие же трудовые отношения, как и приказ МПС России, а нарушение процедуры не свидетельствует о наличии противоречий между материальными нормами изданного приказа и аналогичными материальными нормами актов, имеющих большую юридическую силу.

Проверка нормативного правового акта на соответствие требованиям закона осуществляется не только по содержанию норм, но и по форме нормативного акта, компетенции издавшего его органа, порядку принятия и опубликования.

В силу статьи 5 Трудового кодекса Российской Федерации нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, содержащие нормы трудового права, не должны противоречить настоящему Кодексу, иным федеральным законам, указам Президента Российской Федерации и постановлениям Правительства Российской Федерации.

Оспариваемый нормативный правовой акт, устанавливающий обязательные требования для представительного органа работников, возглавляющего забастовку в организациях железнодорожного транспорта, противоречит по процедуре его принятия Трудовому кодексу Российской Федерации и Правилам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации. Нормы трудового права, принятые с нарушением установленной законом процедуры, отражают волю федерального органа исполнительной власти, а не являются результатом переговорного процесса, который может повлиять на содержание издаваемого нормативного правового акта. При таком положении суд правомерно признал этот акт недействующим.

Довод кассационной жалобы об отсутствии в приказе МПС России норм, нарушающих права заявителя, действия которого носят характер злоупотребления правом, несостоятелен. Право каждого на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов закреплено в Конституции Российской Федерации (статья 30). Устранение профессионального союза от участия в принятии норм трудового права препятствует выполнению им своей основной функции по защите интересов входящих в него членов профсоюза, вследствие чего нарушаются его права, предоставленные Трудовым кодексом Российской Федерации и изданными в его развитие Правилами.

Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно, в соответствии с их содержанием, оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Министерства транспорта Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий: А.И. Федин

Члены коллегии: Н.К. Толчеев

В.В. Хомчик

