ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ16-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Селезнева П Д к Вербивскому А И о взыскании денежных средств по договору займа, по кассационной жалобе представителя Селезнева П Д – Шило А А на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Селезнева П.Д., его представителя Шило А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Вербивского А.И., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Селезнев П.Д. обратился в суд с иском к Вербивскому А.И. о взыскании денежных средств по договору займа, указав в обоснование заявленных требований, что 19 октября 2010 г. передал Вербивскому А.И. денежную сумму в размере 1719000 рублей на срок до 1 октября 2011 г. на основании заключенного между ними в этот же день договора займа. До настоящего времени ответчик долг не вернул, в связи с чем просил суд взыскать с Вербивского А.И. сумму основного долга, проценты по договору, проценты за пользование чужими денежными средствами.

Представитель ответчика исковые требования не признал, в удовлетворении иска просил отказать. Факт подписания договора займа не оспаривал, отрицая при этом передачу денежных средств по нему. Выдачу

представленного истцом в суд простого векселя не опровергал, отмечая, что вексель к оплате не предъявлялся. Указал, что в случае выдачи заемщиком векселя к отношениям сторон подлежат применению правила вексельного законодательства, и если вексель и был выдан в счет возникших ранее обязательств по договору займа, то это является новацией - прекращением одного обязательства (заёмного) и возникновением нового (вексельного). Полагал, что в данном случае отсутствуют правовые основания для взыскания денежных средств по договору займа.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24 февраля 2015 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 августа 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе Селезневу П.Д. в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе, поданной 8 февраля 2016 г. представителем Селезнева П.Д. – Шило А.А., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Романовским С.В. 26 февраля 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 26 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 августа 2015 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Селезнева П.Д., суд первой инстанции исходил из того, что факт исполнения займодавцем (истцом)

обязательств по договору займа подтвержден простым векселем. При этом ответчиком обязательство по возврату денежных средств по договору займа не исполнено.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, указал, что в подтверждение передачи денежных средств по договору займа Селезнев П.Д. каких-либо доказательств не представил, в договоре займа каких-либо указаний на то, что в подтверждение передачи денежных средств по указанному договору заемщиком выдается вексель, не имеется. Также не имеется в векселе указаний на то, что он подтверждает передачу денег по займу.

Кроме того, судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда исходила из того, что в силу прямого указания положений статьи 815 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае выдачи заёмщиком векселя к отношениям сторон подлежат применению правила вексельного законодательства, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что если представленный вексель и был выдан в счет возникших ранее обязательств по договору займа, то в данном случае в силу положений статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет место новация - прекращение одного обязательства (заёмного) и возникновение нового (вексельного).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, без учёта обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В статье 808 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Судом установлено, и это не оспаривалось сторонами по делу, что договор займа, договор об ипотеке и вексель составлены и подписаны в один день 19 октября 2010 г. и содержат ссылку на одну и ту же сумму 1719000 рублей. При этом в договоре займа указано, что сумма займа должна быть возвращена не

позднее 1 октября 2011 г., что также отражено в договоре об ипотеке. Вексель также подлежит оплате по предъявлении с 1 октября 2011 г.

Придя к выводу о том, что сумма долга не подлежит взысканию с ответчика, так как денежные средства в размере 1719000 рублей Селезневым П.Д. по договору займа Вербивскому А.И. не передавались, суд апелляционной инстанции данный вывод не обосновал и не указал в определении какими доказательствами он подтверждён, ограничившись ссылкой на то обстоятельство, что договор займа не содержит каких-либо указаний на то, что в подтверждение передачи денежных средств по указанному договору заемщиком выдается вексель, а в векселе не имеется указаний на то, что он выдан в счет исполнения обязательств по договору займа. При этом заключение договора об ипотеке не может свидетельствовать о передаче денег по договору займа, поскольку для регистрации договора ипотеки не требуется подтверждение оплаты.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания с ответчика суммы долга, в виду непредоставления истцом доказательств передачи денежных средств ответчику, сделан без надлежащей оценки в апелляционном определении обстоятельств, указанных истцом в обоснование своих требований, свидетельствует о существенном нарушении судом апелляционной инстанции статей 56, 57, 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 815 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заёмщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные взаймы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о переводном и простом векселе. С момента выдачи векселя правила параграфа 1 «Заём» главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться к этим отношениям постольку, поскольку они не противоречат закону о переводном и простом векселе.

В силу пункта 1 статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подписания договора займа) обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 4 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» обязанность должника уплатить денежную сумму может быть прекращена выдачей (передачей) или акцептом векселя на согласованных с кредитором условиях. В этом случае денежное обязательство по договору следует считать прекращенным на основании статьи 409 Кодекса (отступное), если сторона, выдавшая (передавшая) вексель, не несет по нему ответственности, либо

на основании статьи 414 Кодекса (новация), если эта сторона принимает на себя ответственность по векселю.

Выдача векселя является односторонней сделкой, в то время как основанием новации может быть только соглашение.

Соглашение о новации должно быть составлено с соблюдением требований к форме договору и его существенным условиям; наличие такого соглашения должно быть доказано и не может презюмироваться.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. В данном случае суд не установил все обстоятельства необходимые для разрешения спора, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся достижения между сторонами соглашения о новации.

Именно от выяснения указанных обстоятельств зависело решение судом вопроса об отказе или удовлетворении требований Селезнева П.Д. о взыскании долга по договору займа.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, при проверке решения нижестоящего суда, требования указанных норм материального и процессуального права не учёл, в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не исследовал и не дал оценку доводам истца о том, что соглашения замене первоначального обязательства, существовавшего между ним и ответчиком, другим обязательством между ними, предусматривающим иной предмет или способ исполнения, между сторонами по делу достигнуто не было, хотя сторона ответчика ссылалась на прекращение договора займа новацией.

Кроме того, отказывая Селезневу П.Д. в удовлетворении требований о взыскании долга по договору займа, суд апелляционной инстанции исходил из того, что денежные средства по договору не передавались в связи с чем данный договор является незаключенным, в то же время судебная коллегия Санкт-Петербургского городского суда указала, что заёмные обязательства были прекращены новацией.

Таким образом, определение суда апелляционной инстанции содержит взаимоисключающие выводы о наличии либо отсутствии между Селезневым П.Д. и Вербивским А.И. реального договора займа, оспоренного ответчиком по безденежности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу требований данной правовой нормы судам надлежало дать оценку действиям сторон при заключении договора займа как добросовестным или

недобросовестным, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 августа 2015 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 4 августа 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи