ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГКПИ 06-765

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

3 июля 2006 г.

«___» _____ 20___ г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего-судьи
Верховного Суда Российской Федерации Н.С.Романенкова
при секретаре М.А.Лариной
с участием прокурора Л.Ф.Масаловой

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кокова Г[redacted] З[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 5 мая 2006 г. о прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] Республики в связи с совершением дисциплинарного проступка,

УСТАНОВИЛ:

Коков Г.З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой об отмене решения квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 5 мая 2006 г. о прекращении его полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] Республики в связи с совершением дисциплинарного проступка.

Как указывает заявитель, решение о прекращении полномочий судьи является незаконным и необоснованным. В нем не указано в чем выразился его проступок, влекущий прекращение полномочий судьи. Никакого отношения к делам с участием гражданки Ажаховой Л.Б. он не имел. Несмотря на уважительность причины его отсутствия на заседании

квалификационной коллегии судей, ККС КБР приняла решение о прекращении полномочий судьи в его отсутствие.

В суде Коков Г.З. и его представитель Кучуков И.А. поддержали заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица ККС КБР Сабанчиева Х.М. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила, что на заседании президиума Верховного суда КБР и квалификационной коллегии судей КБР судья Коков Г.З. обещал предпринять все возможные меры для урегулирования конфликта относительно магазина-кафе «Элла», собственниками которого стали его родители. Между тем, не только не предпринял каких-либо мер по урегулированию конфликта, а наоборот совершил действия по усугублению ситуации, породившие новые жалобы Ажаховой Л.Б.

Выслушав объяснения заявителя Кокова Г.З., его представителя по доверенности Кучукова И.А., представителя заинтересованного лица ККС КБР Сабанчиевой Х.М., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что жалоба подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки (пункт 3 части 1 статьи 27 ГПК РФ).

Решением квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 5 мая 2006 г. прекращены полномочия судьи [redacted] районного суда [redacted] Республики Кокова Г[redacted] З[redacted] с лишением третьего квалификационного класса судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений Кодекса судейской этики.

Как указано в оспариваемом акте, решением квалификационной коллегии судей КБР от 24.06.2005 г. по представлению председателя Верховного суда КБР на судью Кокова Г.З наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за совершение им дисциплинарного проступка, умаляющего авторитет судебной власти. Проступок совершен при следующих обстоятельствах.

В [redacted] районном суде находились следующие дела с участием Ажаховой Л.Б.:

уголовное дело по обвинению Маховой Н.Х. по ч.1 ст. 112 УК РФ, по которому Ажахова Л.Б. признана потерпевшей;

гражданское дело по заявлению Ажаховой Л.Б. о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования определения

о снятии ареста с магазина-кафе «Элла» с дополнительным заявлением о признании этого определения сфальсифицированным;

гражданское дело по заявлению Маховой Н.Х. о восстановлении утраченного судебного документа (определения о снятии ареста с магазина-кафе «Элла»).

В соответствии со ст.46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В нарушение этого конституционного положения и норм процессуального законодательства, в результате необоснованных самоотводов судей, волокиты с рассмотрением дел, Ажахова Л.Б. фактически была ограничена в праве на своевременную судебную защиту, поскольку ни один из судебных споров с ее участием в течение длительного времени не мог получить своего разрешения по вине судей [redacted] районного суда.

14.04.2005 г. Президиум Верховного Суда КБР указал судьям [redacted] суда и мировым судьям на допущенные ими нарушения норм процессуального законодательства, волокиту при рассмотрении уголовного и гражданских дел с участием Ажаховой Л.Б. и предупредил, что в случае допущения нарушений в работе будет поставлен вопрос перед квалификационной коллегией судей о привлечении их к дисциплинарной ответственности.

Причиной возникновения всех уголовных и гражданских дел с участием Ажаховой Л.Б. и Маховой Н.Х. явился их спор относительно магазина-кафе «Элла», расположенного в г. Баксане ул. Толстого, 1 «а».

В то время, когда этот судебный спор в [redacted] районном суде еще не был завершен, магазин-кафе «Элла» оказался в собственности родителей судьи этого же суда Кокова Г.З., который, зная о наличии в районном суде спора относительно магазина-кафе «Элла» между Маховой Н.Х. и Ажаховой Л.Б., проявляя заинтересованность в приобретении спорного имущества родителями, не препятствовал этому.

На заседании квалификационной коллегии судей КБР 24.06.2005г. Коков Г.З., не оспаривая выводов, изложенных в справке по результатам проверки жалоб Ажаховой Л.Б., законности и обоснованности принятого президиумом Верховного суда КБР постановления, заверил коллегию, что предпримет со своей стороны все возможные меры по окончательному урегулированию спора.

Вместе с тем, судья Коков Г.З. не только не выполнил данных им обещаний, а более того, своими обращениями в правоохранительные и судебные органы втянулся в спор с Ажаховой Л.Б., что породило жалобы со стороны Ажаховой Л.Б. в судебные инстанции КБР, а также в

Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации и в Верховный Суд Российской Федерации.

Как видно из материалов дисциплинарного производства, 17 октября 2005 г. в квалификационную коллегию судей КБР, в совет судей КБР поступило заявление от гражданки Ажаховой Л.Б., в котором сообщалось, что после заседания квалификационной коллегии судей, где судья Коков Г.З. пообещал уладить конфликт по хорошему, он не только не выполнил данное обещание, но и продолжает осуществлять действия по закреплению за своими родителями (фактически за собой) спорного объекта (л.д.7-8).

По результатам проверки совет судей Кабардино-Балкарской Республики 22 февраля 2006 г. обратился в квалификационную коллегию судей с представлением о досрочном прекращении полномочий судьи. В котором указывалось, что решением квалификационной коллегии судей КБР от 24 июня 2005 г. на судью Кокова Г.З было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения. При вынесении решения были приняты во внимание заверения Кокова Г.З. о том, что он в кратчайшие сроки примет меры к урегулированию конфликта с Ажаховой Л.Б. и снятию проблемы.

Однако данные обещания не выполнил, продолжает совершать действия, нарушающие положения Кодекса судейской этики.

В судебном заседании представитель ККС КБР Сабанчиева Х.М. пояснила, что после заседания президиума Верховного суда КБР от 14 апреля 2005 г. и квалификационной коллегии судей КБР от 24 июня 2005 г., где Коков Г.З. давал обещания сделать все, чтобы разрешить спорную ситуацию, 22 августа 2005 г. его родители заключили договор купли-продажи земельного участка, на котором находится магазин-кафе «Элла».

В суде Коков Г.З отрицал свою причастность к приобретению земельного участка и пояснил, что более десяти лет живет отдельно от своих родителей в другом населенном пункте и не ведет с ними общего хозяйства.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства, свидетельствующие о причастности Кокова Г.З. к данной сделке.

Из решения Чегемского районного суда от 29 марта 2006 г. следует, что договор купли-продажи земельного участка площадью 456 кв.м, расположенного в г. Баксане по ул. Толстого, 1 «а» от 22 августа 2005 г., заключенный между Маховой Н.Х. и Коковым З.К., Коковой Ц.С. и свидетельство о праве собственности, признаны недействительными.

Таким образом, возникший гражданско-правовой спор получил свое разрешение в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве.

В представленных материалах также отсутствуют сведения, подтверждающие, что в результате обращения Кокова Г.З. в правоохранительные и судебные органы, заявителем нарушены требования Кодекса судейской этики.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком понимает нарушение судьей норм настоящего закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, в статьях 3 и 8 устанавливает требования, предъявляемые к судье, правила поведения судьи во внеслужебной деятельности.

В соответствии со статьей 3 Кодекса судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Внеслужебная деятельность судьи не должна вызывать сомнений в его порядочности и честности (статья 8 Кодекса).

Данных свидетельствующих, что Коков Г.З. нарушил требования статей 3, 8 Кодекса судейской этики не имеется.

Следовательно, принятое решение о досрочном прекращении полномочий судьи является незаконным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принято квалификационной коллегией судей КБР в отсутствие Кокова Г.З., который в момент рассмотрения материала находился на стационарном лечении и не имел возможности представить свои возражения.

Учитывая, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи принято с нарушением действующего законодательства, определяющего правовое положение судьи, оно подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194,195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

РЕШИЛ:

заявление Кокова Г[redacted] З[redacted] – удовлетворить: решение квалификационной коллегии судей Кабардино-Балкарской Республики от 5 мая 2006 г. о прекращении полномочий судьи [redacted] районного суда [redacted] Республики Кокова Г[redacted] З[redacted] в связи с совершением дисциплинарного проступка, с лишением третьего квалификационного класса судьи – отменить.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий
Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.С.Романенков

[redacted]