9

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

58-В06-80

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нечаева В.И.

судей Борисовой Л.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 июня 2006 г. дело по иску Дьяковой Ф.И. к Правительству Российской Федерации о взыскании недополученной компенсации по целевому расчетному чеку по надзорной жалобе представителя Правительства Российской Федерации по доверенности Министерства финансов Российской Федерации на решение Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 31 марта 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 августа 2003 года, постановление президиума Хабаровского краевого суда от 16 мая 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Дьякова Ф.И. обратилась в суд с иском к Правительству Российской Федерации о взыскании недополученной компенскации по целевому расчетному чеку, указывая на то, что Чегдомынским отделением Сберегательного Банка Российской Федерации на имя мужа – Дьякова В.К.

были выданы целевые расчетные чеки с правом получения автомобиля марки [redacted] в 3 квартале 1992 года. Стоимость автомобиля Дьяковым В.К. была оплачена, однако государство своего обязательства не выполнило, машина в указанный срок ему предоставлена не была; в январе 1996 года по указанным чекам истице как наследнице Дьякова В.К., умершего в апреле 1993 года, выплачена частичная компенсация в сумме [redacted] недоминированных рублей (исходя из стоимости автомобиля марки [redacted] в связи со снятием с производства автомобиля марки [redacted]. Истица просила суд взыскать в ее пользу с ответчика разницу между стоимостью автомобиля и полученной по чекам компенсацией.

Решением Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 31 марта 2003 года иск удовлетворен, в пользу Дьяковой Ф.И. за счет казны Российской Федерации взыскано [redacted] руб. [redacted] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 августа 2003 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 16 мая 2005 года состоявшиеся судебные постановления оставлены без изменения, а надзорная жалоба ответчика без удовлетворения.

В надзорной жалобе представитель Правительства Российской Федерации по доверенности Министерства финансов Российской Федерации просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить и вынести новое решение, которым в иске отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2006 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Взыскивая в пользу Дьяковой Ф.И. за счет казны Российской Федерации разницу между стоимостью автомобиля марки [redacted] в связи со снятием с производства автомобиля марки [redacted] указанного в целевом чеке, и ранее выплаченной истице компенсацией, суд исходил из того, что в силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; выплатив в ноябре 1994 г. истице по делу лишь частичную денежную компенсацию, ответчик односторонне изменил условия обязательства.

С таким выводом согласились судебная коллегия по гражданским делам и президиум краевого суда.

Между тем, в силу статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство; если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ; нахождение долгового обязательства у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 1994 года 344 «О государственных долговых товарных обязательствах» было предусмотрено погашение государственной задолженности перед владельцами целевых чеков с правом приобретения легковых автомобилей в 1992 г. путем выкупа данных чеков по цене 70- кратной номинальной стоимости чека с зачислением средств во вклады банков.

Суд не принял во внимание то обстоятельство, что истица, получив в январе 1996 года в отделении Сберегательного банка Российской Федерации денежную компенсацию за машину в размере, установленном постановлением Правительства Российской Федерации, согласилась с таким порядком погашения государственной задолженности перед ней, добровольно передав расчетный чек отделению Сберегательного банка Российской Федерации. Тем самым Дьякова Ф.И. согласилась с изменением условий договора и воспользовалась предложением о прекращении обязательства путем получения компенсации. В то же время она не была лишена возможности требовать исполнения условий государственного займа в случае несогласия с условиями погашения целевых чеков.

Однако суд это обстоятельство не учел.

Судом также не учтено, что с 1 января 2001 года вступила в силу новая редакция ст. 3 Федерального закона от 1 июня 1995 года № 86-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 июня 2000 года № 80-ФЗ) «О государственных долговых товарных обязательствах». Данной правовой нормой предусмотрено, что государственные долговые товарные обязательства в виде облигаций государственных целевых беспроцентных

займов и целевых чеков на приобретение легковых автомобилей должны погашаться в соответствии с Государственной программой погашения в 2001-2004 годах государственного внутреннего долга Российской Федерации по государственным долговым товарным обязательствам, а также установлены очередность и условия погашения этих обязательств по видам заимствований.

Поскольку целевой расчетный чек на приобретение автомобиля погашен в связи с исполнением обязательства по предусмотренным на тот период законодательным нормам и в силу статьи 817 ГК РФ только наличие целевого чека у владельца предоставляет ему право требования по данному чеку, то вывод суда о том, что истицей не утрачено право требования выплаты по указанному целевому чеку, нельзя признать законным.

Однако суд первой инстанции, кассационная и надзорная инстанция данные требования закона при рассмотрении спора не учли, что является предусмотренными ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда первой инстанции, определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда, постановление президиума Хабаровского краевого суда подлежащими отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела следует выяснить, выполнено ли ответчиком обязательство перед истицей в том объеме, в каком это предусмотрено Федеральным законом «О государственных долговых товарных обязательствах».

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 31 марта 2003 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 28 августа 2003 года, постановление президиума Хабаровского краевого суда от 16 мая 2005 года отменить и направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий:
Судьи: