ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-66

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Краснодарской региональной общественной организации «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края» в интересах Коваленко Д[redacted] С[redacted] к индивидуальному предпринимателю Соломину И[redacted] П[redacted] о защите прав потребителей, по встречному иску индивидуального предпринимателя Соломина И[redacted] П[redacted] к Коваленко Д[redacted] С[redacted] о возложении обязанности подписать акт выполненных работ к договору на оказание услуг по доставке, сборке и монтажу дверей по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Соломина И[redacted] П[redacted] на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 27 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Топорука А.Г., представителя индивидуального предпринимателя Соломина И.П., поддержавшего доводы жалобы, Коваленко Д.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

КРОО «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края», действуя в интересах Коваленко Д.С., обратилась в суд с названным иском к индивидуальному предпринимателю Соломину И.П., указав, что 12 мая 2014 г. Коваленко Д.С. заключил с

ответчиком договор розничной купли-продажи дверей на сумму 450 630 руб. и договор оказания услуг на доставку, сборку, монтаж дверей на сумму 44 655 руб. Расчёт по договорам Коваленко Д.С. произвел в полном объёме. Полагая, что заказанный товар ответчиком поставлен не в полном объёме, а также имеют место недостатки по его качеству, истец направил в адрес ответчика претензию об устранении недостатков. Требование об устранении недостатков исполнено не было, ввиду чего истец просил возложить на ответчика обязанность устранить недостатки, взыскать неустойку в сумме 495 285 руб., компенсировать моральный вред в размере 50 000 руб., возместить судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., а также взыскать штраф.

Индивидуальный предприниматель Соломин И.П. иск не признал, указывал, что проведён весь оплаченный объём работ по монтажу и установке дверей в доме Коваленко Д.С., за исключением установки трёх комплектов наличника, одного доборного элемента в проём и декоративной планки с карнизом, все недостатки были устранены в течение срока, согласованного с Коваленко Д.С., однако последний уклонился от подписания акта выполненных работ без указания причин. ИП Соломин И.П. предъявил встречный иск к Коваленко Д.С. о возложении обязанности подписать двухсторонний акт выполненных работ к заключённому между ними договору на оказание услуг от 12 мая 2014 г., а также возмещении расходов на оплату государственной пошлины в размере 300 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 27 мая 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2015 г., первоначальные исковые требования удовлетворены: на ИП Соломина И.П. возложена обязанность устранить недостатки выполненных работ, с него в пользу Коваленко Д.С. взыскана неустойка за нарушение сроков устранения недостатков 495 285 руб., компенсация морального вреда в размере 50 000 руб., судебные расходы в размере 20 000 руб., а также штраф в размере 247 642 руб. 5 коп.; в пользу КРОО «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края» взыскан штраф в сумме 123 821 руб. 25 коп.; в доход Российской Федерации взыскана государственная пошлина в размере 8 852 руб. 85 коп. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы ИП Соломина И.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

ИП Соломиным И.П. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 26 мая 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

При рассмотрении дела судом установлено, что 12 мая 2014 г. Коваленко Д.С. заключил с ИП Соломиным И.П. договор № розничной купли-продажи на приобретение дверей на сумму 450 630 руб.

В этот же день между указанными лицами заключён договор № на доставку товара, сборку в дверной блок одностворчатой двери на объекте, её монтаж и врезку (в количестве 8), сборку в дверной блок двухстворчатой двери на объекте, её монтаж и врезку (в количестве 2), монтаж наличника комплект на одну сторону (в количестве 24), монтаж доборного элемента одного комплекта (в количестве 12), монтаж декоративных элементов одного комплекта (в количестве 13) на сумму 44 655 руб. (л.д. 6, 11-12).

Также судом установлено, что товар должен был быть передан ИП Соломиным И.П. Коваленко Д.С. не позднее 1 августа 2014 г.

Расчет по договорам Коваленко Д.С. произвёл в полном объёме, оплатив 300 000 руб. 12 мая 2014 г. и 195 285 руб. 21 июля 2014 г. (л.д. 13-14).

В акте выполненных работ от 29 июля 2014 г. к договору-заказу № указано, что не установлено: 3 комплекта наличника, доборный элемент в проём, 1 шт., декоративная планка с карнизом (л.д. 40).

12 февраля 2015 г. Коваленко Д.С. направил ИП Соломину И.П. претензию, датированную 5 февраля 2014 г., с требованием безвозмездно устранить недостатки выполненной работы и выплатить неустойку (л.д. 15-16).

Письмом, датированным 27 февраля 2015 г., составленным в ответ на вышеуказанную претензию ИП Соломиным И.П., полученным Коваленко Д.С. 3 октября 2015 г., признан факт ненадлежащего исполнения обязательств и выражено намерение по устранению недостатков (л.д. 41).

ИП Соломиным И.П. представлен акт выполненных работ от 2 октября 2014 г. к договору-заказу № , подписанный монтажником

Лысенко В.А., Самодуровой М.В. с указанием, что клиент от подписи отказался (л.д. 57).

Протокольным определением Ленинского районного суда г. Краснодара отказано в удовлетворении ходатайства ИП Соломина И.П. о назначении по делу судебной экспертизы для выявления недостатков выполненных работ, а в случае наличия недостатков, для выяснения причин их возникновения (л.д. 60, 63-64).

Суд апелляционной инстанции также отказал ИП Соломину И.П. в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы по тем же вопросам (л.д. 98, 104-105).

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ИП Соломин И.П. ненадлежащим образом исполнил обязательства по заключённым с Коваленко Д.С. договорам, что привело к нарушению прав последнего как потребителя.

Разрешая встречные исковые требования, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон являются задачами суда ещё на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в названной статье, как разъяснено в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» является

обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из задач может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке.

Порядок исчисления неустойки (пени) за просрочку выполнения требований потребителя при продаже товаров установлен ст. 23 закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Порядок исчисления неустойки (пени) при нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) для потребителя определяется п. 5 ст. 28 названного закона.

12 мая 2014 г. между Коваленко Д.С. и ИП Соломиным И.П. заключено два договора: розничной купли-продажи на приобретение дверей и на доставку товара, его сборку.

Таким образом, правоотношения, сложившиеся между сторонами, возникли как из договора купли-продажи товаров, так и из договора на выполнение работ (оказание услуг), ввиду чего суду следовало установить, при исполнении какого именно договора ИП Соломиным И.П. нарушены принятые на себя обязательства, и при исчислении неустойки применить соответствующую норму права.

Поскольку товары, работы и услуги в заключённых между Коваленко Д.С. и ИП Соломиным И.П. договорах индивидуально определены и имеют согласованную сторонами правоотношений цену, у суда отсутствовали правовые основания для исчисления неустойки от общей цены заказа.

При этом для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить, какие работы были выполнены ИП Соломиным И.П., имеют ли они недостатки, что позволило бы правильно разрешить дело по существу.

Согласно действующему процессуальному законодательству правильное разрешение спора является первостепенной обязанностью суда, для выполнения которой ему предоставлены возможности для установления имеющих значение обстоятельств и сбора доказательств.

Как предписано в ч. 1 ст. 79 ГПК Российской Федерации, суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла.

Экспертиза производится по вопросам, возникающим в правоотношениях между субъектами права, с целью разрешения спорных ситуаций и установления интересующих фактов. Экспертиза проводится специально привлекаемым для этого лицом – экспертом, обладающим специальными знаниями, которыми её инициаторы не обладают.

В нарушение требований процессуального закона судом экспертиза по вопросам недостатков поставленного ИП Соломиным И.П. товара и проведённых работ, не проводилась, судом в её проведении было отказано, хотя данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

П. 6 ст. 13 закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя (абз. 1).

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам (абз. 2).

Абзац второй п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей не предусматривает возложение на ответчика дополнительной ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в случае, когда с заявлением в защиту прав последнего выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, а лишь регулирует распределение в таком случае подлежащей к взысканию суммы штрафа.

Между тем суд взыскал с ответчика в пользу потребителя штраф в размере 50% от присуждённой к взысканию суммы и одновременно с этим дополнительно взыскал сумму, равную половине от присуждённого потребителю штрафа, в пользу КРОО «Комитет по защите прав потребителей и предпринимателей Краснодарского края», таким образом, судом в общей сложности взыскан штраф в размере 75% от суммы, присуждённой ко взысканию, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 27 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 27 мая 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи