ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-КГ16-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Спориша В М к администрации г. Благовещенска о возложении обязанности по предоставлению земельного участка в собственность бесплатно

по кассационной жалобе мэра г. Благовещенска на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 2 февраля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 6 мая 2015 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

Спориш В.М. обратился в суд с иском к администрации г. Благовещенска, в котором с учетом уточнения исковых требований просил возложить на ответчика обязанность предоставить в собственность бесплатно земельный участок с кадастровым номером площадью кв.м, расположенный на территории с/т « » (далее – товарищество) в г. .

Иск обоснован тем, что испрашиваемый земельный участок входит в состав земель, закрепленных на основании решения Благовещенского горисполкома от 24 января 1990 г. № 56§14 за садоводческим товариществом [redacted] строительное управление – 12 строительно-монтажного треста – 2. По утверждению истца, с 1974 года этот земельный участок использовал его отец – Спориш М.В., являясь членом названного садового объединения. После смерти Спориша М.В. данный земельный участок использовала мать истца – Шайтур Н.С., а с 1995 года участок использует истец. Ввиду этого Спориш В.М. полагал, что имеет право на получение указанного земельного участка в собственность бесплатно в порядке пункта 4 статьи 28 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан». Между тем истец лишен возможности оформить используемый участок в собственность, поскольку Спориш М.В. не значится в списках землепользователей товарищества, а его садовая книжка утрачена. Данные обстоятельства явились основанием для отказа ответчика в предоставлении истцу испрашиваемого земельного участка в аренду.

Администрация г. Благовещенска исковые требования не признала, полагая, что отсутствуют правовые основания для предоставления спорного земельного участка в собственность истца бесплатно. Также ответчик отметил, что истец с заявлением о предоставлении испрашиваемого земельного участка бесплатно в его собственность в администрацию г. Благовещенска не обращался.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 2 февраля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 6 мая 2015 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе мэр г. Благовещенска просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы мэра г. Благовещенска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по материалам истребованного дела.

Вступившим 5 февраля 2016 г. в законную силу определением Благовещенского городского суда Амурской области от 20 января 2016 г. администрации г. Благовещенска восстановлен процессуальный срок для обжалования указанных судебных постановлений в порядке части 3 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 16 мая 2016 г. определение судьи Верховного

Суда Российской Федерации от 16 октября 2015 г. отменено и кассационная жалоба мэра г. Благовещенска передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что решением исполнительного комитета Благовещенского городского совета народных депутатов от 24 января 1990 г. № 56§14 за садоводческим товариществом [redacted]» строительного управления – 12 строительно-монтажного треста № [redacted] был закреплен земельный участок площадью [redacted] га.

Спорный земельный участок, площадь которого составляет 812+/-6 кв.м, расположен по адресу: [redacted], с/т «[redacted]», имеет кадастровый номер [redacted], по материалам инвентаризации садоводческого объединения числится за номером [redacted].

Ни истец, ни его родители в списках землепользователей садоводческого объединения, на землях которого расположен спорный земельный участок, не значатся.

Спорное имущество также не включалось в наследственную массу после смерти родителей истца. Сведения о зарегистрированных правах на это имущество в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним по состоянию на 15 декабря 2014 г. отсутствуют.

Свидетели З[redacted] и З[redacted] показали, что спорным земельным участком истец, а до этого его родители пользуются более 20 лет.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из пояснений истца и показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, на основании которых пришел к выводу о том, что спорный земельный участок был предоставлен отцу истца в 1974 году как члену с/т «[redacted] г. [redacted], в связи с чем указал, что истец как наследник Спориша М.В. и фактический землепользователь данного участка имеет право на предоставление ему в порядке пункта 4 статьи 28

Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в собственность бесплатно испрашиваемого земельного участка.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о необходимости передачи спорного земельного участка в собственность истца, указал, что поскольку было установлено то обстоятельство, что Спориш М.В. был членом товарищества и пользовался спорным участком, а после его смерти участком пользовались сначала его вдова Шайтур Н.С., а затем истец, то и последний имеет право на бесплатное получение земельного участка в собственность в соответствии с пунктом 4 статьи 28 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и пунктом 9.1 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 4 статьи 28 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в редакции, действовавшей до 1 марта 2015 г., предусмотрено, что в случае, если земельный участок, составляющий территорию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, при которой до вступления в силу названного Федерального закона было создано (организовано) данное некоммерческое объединение, гражданин, являющийся членом данного некоммерческого объединения, имеет право бесплатно приобрести в собственность земельный участок, предоставленный ему в соответствии с проектом организации и застройки территории данного некоммерческого объединения либо другим устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении документом. Предоставление в указанном случае такого земельного участка в собственность этого гражданина осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, обладающими правом предоставления такого земельного участка, на основании заявления этого гражданина или его представителя.

По смыслу указанной нормы для удовлетворения требования заинтересованного лица, испрашивающего участок в собственность, суду следует установить, что участок входил в территорию садоводческого объединения, выделенную до введения в действие Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», и что это лицо являлось членом такого объединения.

Суд апелляционной инстанции признал установленным, что членом товарищества являлся Спориш М.В., а с иском о передаче в собственность

земельного участка обратился его сын Спориш В.М. Тот факт, что членом товарищества являлся Спориш М.В., а Спориш В.М. являлся его наследником по закону, сам по себе не является основанием для передачи спорного земельного участка бесплатно истцу. Реализовать такое право на основании пункта 4 статьи 28 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» истец мог только в том случае, если на момент обращения в администрацию г. Благовещенска либо с исковым заявлением в суд являлся членом товарищества. Данное юридически значимое обстоятельство не было предметом исследования суда апелляционной инстанции.

Ссылка судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда на положения пункта 9.1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» как на основание удовлетворения иска Спориша В.М. является несостоятельной.

Согласно абзацам 1 и 3 пункта 9.1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», если земельный участок предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

Граждане, к которым перешли в порядке наследования или по иным основаниям права собственности на здания, строения и (или) сооружения, расположенные на земельных участках, указанных в настоящем пункте и находящихся в государственной или муниципальной собственности, вправе зарегистрировать права собственности на такие земельные участки, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такие земельные участки не могут предоставляться в частную собственность.

По смыслу указанных норм, бесплатно в собственность мог быть передан земельный участок, предоставленный гражданину на праве постоянного (бессрочного) пользования для ведения садоводства до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации 2001 г. При этом получить в собственность земельный участок могло только лицо, которому этот участок был предоставлен. В случае, если такое лицо при жизни своим правом не воспользовалось, то данное право могло быть реализовано его наследниками, но лишь в том случае, если они стали собственниками зданий, строений и сооружений, расположенных на таких земельных участках.

По настоящему делу вышеуказанные обстоятельства судом апелляционной инстанции не устанавливались, а потому вывод суда о возможности передачи истцу земельного участка в собственность бесплатно на основании пункта 9.1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» ничем не обоснован.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 6 мая 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи