ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-В0529

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 июня 2006 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

Председательствующего Горохова Б.А.

судей Малышкина А.В. и Кебы Ю.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по надзорной жалобе Радченко Ю[redacted] В[redacted] к Инспекции Министерства по налогам и сборам РФ по Металлургическому району г.Челябинска, Управлению Федерального казначейства по Челябинской области о предоставлении социального налогового вычета по надзорной жалобе Радченко Ю.В. на определение президиума Челябинского областного суда от 14 мая 2003 года, которым отменены решение мирового судьи судебного участка №3 Металлургического района г.Челябинска от 18 ноября 2002 года, которым иск удовлетворен, апелляционное определение Металлургического районного суда г.Челябинска от 27 января 2003 года, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителя Инспекции ФНС России по Металлургическому району г.Челябинска Тихоновского Ф.И., полагавшего необходимым оставить без изменения определение президиума Челябинского областного суда от 14 мая 2003 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Между Радченко В.Л. (супругой истца) и Челябинским государственным университетом был заключен договор на оказание платных образовательных услуг по обучению сына Радченко Е[redacted]. За обучение ребенка в 2001 году [redacted] рублей внесла Радченко В.Л., которой был

произведен перерасчет подоходного налога за 2001 год и предоставлен социальный налоговый вычет на сумму [redacted] рублей, исходя из фактически полученных доходов, с возвратом удержанного подоходного налога в сумме [redacted] рубля.

Требования Радченко Ю.В. предоставить социальный налоговый вычет на оставшуюся сумму [redacted] рубля ИМНС по Металлургическому району г. Челябинска оставила без удовлетворения, сославшись на то, что Радченко Ю.В. не представлено документальное подтверждение произведенных им фактических расходов на обучение ребенка, в связи с чем он обратился в суд с вышеназванным иском.

Решением мирового судьи судебного участка № 3 Металлургического района г. Челябинска от 18 ноября 2002 года иск Радченко Ю.В. удовлетворен.

Апелляционным определением Металлургического районного суда г. Челябинска от 27 января 2003 года решение оставлено без изменения.

Определением президиума Челябинского областного суда от 14 мая 2003 года указанные судебные постановления отменены, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В надзорной жалобе Радченко Ю.В. просит определение президиума Челябинского областного суда от 14 мая 2003 года отменить.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 2 августа 2005 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определение от 12 мая 2006 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции- в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит подлежащим отмене определение президиума Челябинского областного суда от 14 мая 2003 года, как вынесенное с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела президиумом Челябинского областного суда были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, президиум Челябинского областного суда указал, что в силу п. 2 ст. 219 НК РФ право на предоставление социального налогового вычета предоставлено в связи с несением расходов на обучение налогоплательщику, либо родителю - налогоплательщику за обучение своих детей.

Социальный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику на основании его письменного заявления, при подаче налоговой декларации в налоговый орган налогоплательщиком по окончании налогового периода, а

также предоставления налогоплательщиком документов, подтверждающих его фактические расходы за обучение.

Исходя из изложенного, президиум пришел к выводу о том, что родители обучающихся в образовательных учреждениях детей вправе заявить о социальном налоговом вычете в том случае, если они представят в налоговый орган, кроме письменного заявления и налоговой декларации, документы, подтверждающие факт уплаты ими расходов на обучение.

Поскольку у Радченко Ю.В. отсутствовали документы, подтверждающие фактически понесенные им расходы на оплату обучения ребенка, президиум Челябинского областного суда вынес новое решение по делу, которым отказал в удовлетворении заявленных требований.

С такими выводами президиума областного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Мировым судьёй установлено, что Радченко Ю.В. и Радченко В.Л. состоят в браке, проживают совместно, ведут общее хозяйство, оба супруга имели в 2001 году доход и являются налогоплательщиками, плата за обучение ребенка была произведена за счет общих средств супругов.

Радченко В.Л. не могла воспользоваться налоговой льготой в полном объеме и получила налоговый вычет соразмерно своим доходам, полученным в 2001 году - на сумму [redacted] рублей и, таким образом, действия ответчика по отказу Радченко Ю.В. в предоставлении социального налогового вычета на оставшуюся сумму в размере [redacted] рубля нельзя признать правомерными.

Кроме того, п. 2 ст. 219 НК РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения решения) предусматривает, что налоговый вычет предоставляется в размере фактически понесенных расходов на обучение, но не более 25 000 рублей на каждого ребенка в общей сумме на обоих родителей. Из смысла данной нормы закона следует, что если оба родителя участвуют в оплате обучения ребенка, то налоговый вычет предоставляется каждому из родителей и оба родителя вправе получить социальный налоговый вычет в сумме,

фактически уплаченной ими за обучение своего ребенка. Статья 219 НК РФ не содержит условия предоставления социального вычета только тому супругу, который указан в справке на оплату обучения.

В соответствии с п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

Учитывая, что Радченко В.Л. и Радченко Ю.В. являются налогоплательщиками, оплата обучения их ребенка была произведена за счет общих средств супругов, а также с учетом требований приведенных выше нормативно-правовых актов, истец имел право на предоставление социального налогового вычета в сумме [redacted] рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст.387,390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение президиума Челябинского областного суда от 14 мая 2003 года отменить, оставить в силе решение мирового судьи судебного участка №3 Металлургического района г.Челябинска от 18 ноября 2002 года и апелляционное определение Металлургического районного суда г.Челябинска от 27 января 2003 года.

Председательствующий [redacted]

судьи [redacted]