ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ16-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Вавилычевой Т.Ю. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сидоренкова И Н к Епифанову С Е, Дорониной В Г о признании права собственности на квартиру, восстановлении срока для принятия наследства, установлении факта принятия наследства, прекращении права собственности Епифанова С.Е. на квартиру,

по кассационной жалобе Дорониной В Г на решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 4 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Дорониной В.Г. и Епифанова С.Е., а также их представителя Салиты Д.Ю., просивших об отмене судебных постановлений, представителей Сидоренкова И.Н. – Лебедева А.Е. и Гаврилюка В.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сидоренков И.Н. обратился в суд с иском к Епифанову С.Е. и Дорониной В.Г. о признании права собственности на квартиру. Уточнив исковые требования, Сидоренков И.Н. просил суд восстановить ему срок для

принятия наследства, признать его принявшим наследство после смерти отца Сидоренкова Н.П., установить факт принятия им наследства после смерти Сидоренкова Н.П., прекратить право собственности Епифанова С.Е. на квартиру, находящуюся по адресу: [redacted], с признанием права собственности на квартиру за ним в порядке наследования. В обоснование заявленных требований истец указал, что с 2001 года проживал с отцом Сидоренковым Н.П. в квартире по указанному выше адресу. С 8 июня 2009 г. по 7 июня 2010 г. проходил службу в Вооруженных силах Российской Федерации. 22 июля 2009 г. Сидоренков Н.П. умер. Истец являлся наследником первой очереди после смерти отца и, по его мнению, после прохождения службы, он фактически принял наследство после смерти отца, проживая в спорной квартире. В августе 2011 года истец переехал жить в г. [redacted] района [redacted] области к супруге, но периодически приезжал в спорную квартиру. В июле 2014 года, приехав в квартиру, Сидоренков И.Н. не смог попасть в нее, в связи со сменой замков Дорониной В.Г., которая пояснила ему, что на основании решения Наро-Фоминского городского суда Московской области от 16 декабря 2010 г. стала собственником спорной квартиры, а 20 января 2012 г. подарила ее своему сыну Епифанову С.Е. О нарушении своих прав Сидоренков И.Н. узнал 2 июля 2014 г. после вручения ему копии решения суда от 16 декабря 2010 г.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 4 декабря 2014 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дорониной В.Г. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 29 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами обеих инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, после смерти Сидоренкова Н.П., наступившей 22 сентября 2009 г., открылось наследство, состоящее из квартиры, расположенной по адресу: [redacted].

Единственным наследником первой очереди после смерти Сидоренкова Н.П. являлся его сын Сидоренков И.Н. (л.д. 12).

В период с 8 июня 2009 г. по 7 июня 2010 г. Сидоренков И.Н. проходил службу в Вооруженных силах Российской Федерации (л.д. 22).

К нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти отца Сидоренков И.Н. не обращался. После прохождения службы до августа 2011 года Сидоренков И.Н. проживал в спорной квартире, после чего переехал жить в г. [redacted] к супруге.

Кроме того, как видно из дела вступившим в законную силу решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 16 декабря 2010 г. за Дорониной В.Г., как единственным наследником, принявшим наследство после смерти брата Сидоренкова Н.П., признано право собственности на эту же спорную квартиру в порядке наследования (л.д. 9-11) и 9 февраля 2011 г. ей выдано свидетельство о государственной регистрации права собственности на данное жилое помещение (л.д. 52).

По договору дарения от 20 января 2012 г. Доронина В.Г. подарила спорную квартиру своему сыну Епифанову С.Е. (л.д. 73), которому 16 февраля 2012 г. выдано соответствующее свидетельство о государственной регистрации права (л.д. 13).

Разрешая спор и удовлетворяя иск Сидоренкова И.Н. о признании за ним права собственности на всю спорную квартиру, суд исходил из того, что наследник первой очереди Сидоренков И.Н. после возвращения из армии, проживая в спорной квартире, фактически принял наследство после смерти

своего отца, от своих прав на наследственное имущество не отказывался. О притязаниях наследника второй очереди Дорониной В.Г., наличии решения суда о признании за ней права собственности на спорную квартиру и о совершенной ею сделке дарения квартиры Епифанову С.Е. истцу до 2 июля 2014 г. известно не было.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как видно из дела, спорным имуществом является квартира, расположенная по адресу: [redacted].

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

Удовлетворяя иск и признавая право собственности за Сидоренковым И.Н. на всю спорную квартиру, суд исходил из того, что его отец Сидоренков Н.П. являлся собственником всей квартиры.

Между тем, как видно из дела, Сидоренкова Е.И. (мать Сидоренкова Н.П.) и Сидоренков В.П. (брат Сидоренкова Н.П.) являлись собственниками спорной квартиры по 1/2 доли за каждым на основании до-

говора безвозмездной передачи (договора приватизации) от 12 ноября 2001 г. (л.д. 93).

25 декабря 2003 г. умерла Сидоренкова Е.И., с заявлением к нотариусу о принятии наследства после ее смерти обратилась дочь Доронина В.Г., которой выдано свидетельство о праве на наследство по закону на денежные вклады.

13 мая 2004 г. умер Сидоренков В.П., с заявлением к нотариусу о принятии наследства после его смерти обратился брат Сидоренков Н.П., право собственности на наследственно имущество им оформлено не было.

Сидоренковой Е.И. и Сидоренковым В.П. завещания не совершались, сведений об обратном материалы дела не содержат.

В силу пункта 1 статьи 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Если нет наследников первой очереди, наследниками второй очереди по закону являются полнородные и неполнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка как со стороны отца, так и со стороны матери (пункт 1 статьи 1143 ГК РФ).

После смерти Сидоренковой Е.И. в 2003 году ее наследниками по закону первой очереди являлись дочь Доронина В.Г., а также сыновья Сидоренков В.П. и Сидоренков Н.П.

Впоследствии в 2004 году умер Сидоренков В.П., а в 2009 году Сидоренков Н.П., наследником которого является его сын Сидоренков И.Н.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось определение судом круга наследников после смерти Сидоренковой Е.И., Сидоренкова В.П. и Сидоренкова Н.П., состав наследственного имущества каждого из наследников, а также способ принятия этими наследниками наследственного имущества, что судами первой и апелляционной инстанции сделано не было.

Между тем от установления данных обстоятельств зависела возможность признания за Сидоренковым И.Н. права собственности на всю спорную квартиру.

Кроме того, суд при вынесении решения о признании за Сидоренковым И.Н. права собственности на спорную квартиру не учел, что данное имущество отчуждено по договору дарения Дорониной В.Г. своему сыну Епифанову С.Е. 20 января 2012 г.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 4 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 4 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи