ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-234

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 1 июня 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.
судей Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В.
Иваненко Ю.Г.
при секретаре Поляковой К.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Берг Л[redacted] Н[redacted], Берга О[redacted] В[redacted], Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» о признании частично недействующими абзаца третьего пункта 32, второго предложения абзаца второго пункта 37 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442,

установил:

согласно абзацу третьему пункта 32 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с потребителем (покупателем) при отсутствии возможности поставить электрическую энергию (мощность) потребителю вследствие отсутствия технологического присоединения в установленном порядке энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, к объектам электросетевого хозяйства и отсутствия при этом в отношении указанных

энергопринимающих устройств заключенного договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в соответствии с Правилами, указанными в абзаце втором данного пункта, или вследствие нахождения энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

Вторым предложением абзаца второго пункта 37 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии предусмотрено, что при отсутствии документов, подтверждающих технологическое присоединение в установленном порядке к электрическим сетям энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, и (или) разграничение балансовой принадлежности, гарантирующий поставщик не вправе отказать заявителю в заключении договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и вправе самостоятельно запрашивать и безвозмездно получать недостающие документы и информацию у сетевой организации или иного владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым присоединены указанные энергопринимающие устройства.

Граждане Берг Л.Н., Берг О.В., Воронежская региональная общественная организация инвалидов «Импульс» обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично недействующими абзаца третьего пункта 32, второго предложения абзаца второго пункта 37 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии. По мнению административных истцов, оспариваемые положения нормативного правового акта являются неопределенными в их применении, противоречивыми и нарушают их право на заключение договора энергоснабжения.

В суде административный истец Берг О.В., представляющий также интересы административных истцов Берг Л.Н. и Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс», поддержал заявленные требования и пояснил, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат статье 26 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и нарушают их права, т.к. гарантирующий поставщик отказывается самостоятельно запрашивать документы и информацию у сетевой организации.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству энергетики Российской Федерации (поручение от 19 апреля 2016 г. № СП-П9-2289).

Представитель Правительства Российской Федерации Смолев А.Г. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административных истцов.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения Берга О.В., представляющего также интересы Берг Л.Н., Воронежской

региональной общественной организации инвалидов «Импульс», представителя Правительства Российской Федерации Смолева А.Г., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Устанавливая правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяя полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, Федеральный закон «Об электроэнергетике» к полномочиям Правительства Российской Федерации относит утверждение основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (статья 21).

Осуществляя свои полномочия в сфере электроэнергетики, Правительство Российской Федерации постановлением от 4 мая 2012 г. № 442 утвердило Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, которые устанавливают правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, включая порядок присвоения (утраты) организациям статуса гарантирующего поставщика, определения и (или) изменения границ зон деятельности гарантирующих поставщиков (далее – Основные положения).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 4 июня 2012 г., № 23.

Согласно пункту 3 статьи 37 Федерального закона «Об электроэнергетике» основными положениями функционирования розничных рынков, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, предусматриваются правила деятельности гарантирующих поставщиков; порядок взаимодействия субъектов розничных рынков, участвующих в обороте электрической энергии, с организациями технологической инфраструктуры на розничных рынках; правила заключения договоров между потребителями электрической энергии (энергосбытовыми организациями) и гарантирующими поставщиками и правила их исполнения, включающие в себя существенные условия указанных договоров; правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии на розничных рынках; порядок присвоения организациям статуса гарантирующего поставщика, основания и порядок лишения организаций статуса гарантирующего поставщика, а также определения и (или) изменения границ зон деятельности гарантирующих поставщиков.

Процедура заключения договоров между потребителями (покупателями) и гарантирующими поставщиками и правила их исполнения, включающие существенные условия таких договоров, а также условия договоров, заключаемых потребителями (покупателями) с энергосбытовыми (энергоснабжающими) организациями, производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках, определена разделом III Основных положений, регулирующим отношения, возникающие из публичных договоров.

В соответствии с абзацем третьим пункта 32 Основных положений гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения с потребителем (покупателем) в трех различных случаях, в двух из которых у потребителя отсутствует технологическое присоединение, а в третьем случае энергопринимающие устройства потребителя находятся вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

Согласно пункту 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Гарантирующий поставщик является основным поставщиком электроэнергии на соответствующей территории и обязан заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с любым обратившимся к нему физическим или юридическим лицом в отношении энергопринимающих устройств, расположенных в границах его зоны деятельности (пункт 2 статьи 37 Федерального закона «Об электроэнергетике).

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (пункт 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Второе предложение абзаца второго пункта 37 Основных положений регулирует отношения в случае, когда у потребителя есть технологическое присоединение, но отсутствуют документы, подтверждающие технологическое присоединение.

Согласно абзацу третьему части 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров энергоснабжения.

Из содержания абзаца четвертого части 4 статьи 26 названного Федерального закона следует, что, в случае нарушения сетевой организацией или иным владельцем объектов электросетевого хозяйства обязанности по предоставлению документов, подтверждающих технологическое присоединение, гарантирующий поставщик не вправе отказать собственнику или иному законному владельцу указанных устройств или объектов в заключении договора энергоснабжения по причине отсутствия технологического присоединения и вправе самостоятельно осуществить сбор документов, подтверждающих наличие технологического присоединения. Уклонение гарантирующего поставщика от заключения договора при

соблюдении заявителем вышеуказанных условий может содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно разъяснению, данному в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным.

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют требованиям действующего законодательства, являются ясными и определенными.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Берг Л[redacted] Н[redacted], Берга О[redacted] В[redacted] Воронежской региональной общественной организации инвалидов «Импульс» о признании недействующими абзаца третьего пункта 32, второго предложения абзаца второго пункта 37 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации — Н.С. Романенков

судьи Верховного Суда
Российской Федерации — Л.В. Борисова

Ю.Г. Иваненко