ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС06-157**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И. Федина
членов коллегии: Н.К. Толчеева
В.М. Ермилова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 13 июня 2006 года гражданское дело по заявлению Сатуева А[redacted] А[redacted] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи

по кассационной жалобе Сатуева А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2006 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения Сатуева А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против доводов кассационной жалобы представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Ведерникова М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а:

Сатуев А.А., назначенный Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1309 судьей Арбитражного суда [redacted] Республики, вступил в должность 7 декабря 2004 года, в марте 2005 года был избран членом Совета судей [redacted] Республики, имеет ученую степень кандидата юридических наук и почетное звание «Заслуженный юрист Чеченской Республики».

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2005 года его полномочия судьи прекращены досрочно по пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка. Таким проступком было признано вынесение им определения о применении обеспечительных мер в виде запрета на совершение указанных в нем действий, которые противоречат существу заявленного иска об обеспечении договора купли-продажи акций, и обязании ОАО «Новатэк» начислить и выплатить дивиденды по результатам работы акционерного общества в 2004 году.

Сатуев А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене указанного решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, считая его необоснованным, не учитывающим конкретные обстоятельства совершения проступка.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2006 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда отменить.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрено, что за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Судом установлено, что Сатуевым А.А. 30 июня 2005 года по исковому заявлению Гайтеева В.А. к Юсуповой З.А. – акционеру ОАО «Новатэк» и ОАО «Новатэк» о понуждении исполнить договор купли-продажи акций от 2 апреля 2005 года, начислении и выплате дивидендов по результатам работы акционерного общества в 2004 году вынесено определение о применение обеспечительных мер. Этим определением запрещено: ОАО «Новатэк» совершать действия по распоряжению 66% доли уставного капитала ООО «Геойлбент»; Федеральной антимонопольной службе РФ – давать согласие на отчуждение, внесение в качестве залога или оплаты этой доли; Межрайонной инспекции ФНС России № 3 по ЯНАО – осуществлять государственную регистрацию любых изменений, вносимых в учредительные документы и в сведения Единого государственного реестра юридических лиц относительно 66% доли в уставном капиталле ООО «Геойлбент»; ОАО «АК «Транснефть», его дочерним предприятиям и организациям – принимать нефть и нефтепродукты ОАО «Новатэк» и аффилированного с ним ООО «Геойлбент» в систему магистральных трубопроводов. Определением от 8 июля 2005 года отказано в удовлетворении заявления ООО «Геойлбент» об отмене обеспечительных мер.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Республики Ингушетия от 19 июля 2005 года определение Арбитражного суда [redacted] Республики от 30 июня 2005 года отменено.

Судья Сатуев А.А. непосредственно совершил вышеуказанные противоправные действия, повлекшие вмешательство в деятельность хозяйствующих субъектов, в связи с чем Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации имела основания для применения к нему меры дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения его полномочий судьи.

Довод кассационной жалобы об отсутствии ущерба причиненного вынесенными определениями, не соответствует действительности. Факт причинения вреда подтвержден сообщением ОАО «Новатэк» (материал ВККС РФ, л.д. 26-27).

Тем более что, как правильно указано в решении суда, Сатуев А.А. привлечен к дисциплинарной ответственности собственно не за причинение материального ущерба, а за действия, выразившиеся в принятии явно незаконных судебных актов, не связанных с предметом спора, необоснованное вмешательство в деятельность государственных органов и хозяйствующих субъектов.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что ошибка произошла из-за отсутствия информационной базы, и за период работы Сатуев А.А. не участвовал в семинарах по повышению квалификации, не влияет на законность решения о прекращении его полномочий судьи.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 июля 2003 года № 11, в письме Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2002 года, опубликованных официально для всеобщего сведения, и доведенных до сведения всего судейского корпуса, указывалось о фактах нарушения закона при применении арбитражными судами обеспечительных мер, вмешиваясь тем самым в деятельность хозяйствующих субъектов. В силу своих должностных полномочий судья Сатуев А.А. обязан был знать процессуальный закон и правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по спорам с участием акционеров и хозяйственных обществ, тем более что перед назначением на должность судьи сдавал квалификационный экзамен, имеет ученую степень кандидата юридических наук и почетное звание «Заслуженный юрист Чеченской Республики».

Кроме того, в ходатайстве об отмене обеспечительных мер, отклоненном определением судьи от 8 июля 2005 года, содержалась ссылка на соответствующее разъяснение Пленума, которое Сатуевым А.А. оставлено без внимания.

В силу статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что

могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Статья 3 Кодекса судейской этики, утвержденного шестым Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 года, предусматривает, что судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Нельзя признать состоятельным и довод кассационной жалобы о том, что судья может быть привлечен к ответственности только при наличии приговора, вступившего в законную силу, устанавливающего виновность судьи, поскольку определение конкретной меры дисциплинарной ответственности является прерогативой квалификационных коллегий судей. Примененные к заявителю меры ответственности соразмерны тяжести совершенного им проступка.

Допущенные заявителем нарушения закона являются очевидными, умаляют авторитет судебной власти, в связи с чем суд первой инстанции правомерно признал, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своей компетенции приняла обоснованное решение о досрочном прекращении его полномочий судьи на основании пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка.

Выводы суда об обстоятельствах дела основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и оцененных в решении суда по правилам статьи 67 ГПК РФ. Оснований для иной оценки представленных доказательств, к чему сводятся доводы кассационных жалоб, не имеется.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Сатуева А[redacted] А[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] А.И. Федин

Члены коллегии: [redacted] Н.К. Толчеев

[redacted] В.М. Ермилов