10

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ16-61

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Скифы.тур» к Виноградовой О В о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Виноградовой О В на решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Виноградову О.В., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

конкурсный управляющий ООО «Скифы.тур» Королев М.В. обратился в Петрозаводский городской суд Республики Карелия с названным иском к Виноградовой О В, полагая, что денежная сумма в размере 700 000 руб. неосновательно была перечислена ООО «Скифы.тур» ответчику.

Определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11 июля 2014 г. по делу произведена замена ненадлежащего ответчика Виноградовой О В , . рождения, уроженки г. П , надлежащим ответчиком Виноградовой О В , г. рождения, уроженкой г. М ; дело передано для рассмотрения по подсудности в Гагаринский районный суд г. Москвы (л.д. 60-61).

Определением Гагаринского районного суда г. Москвы от 25 августа 2014 г. дело передано для рассмотрения по подсудности в Черёмушкинский районный суд г. Москвы (л.д. 69).

Ответчик, извещенная судом о времени и месте судебного разбирательства по адресу: г. [redacted], помещение [redacted] и по адресу: г. [redacted], помещение [redacted], в судебные заседания Черёмушкинского районного суда г. Москвы не явилась, пояснений относительно предъявленного к ней иска в суд первой инстанции не представила (л.д. 72, 73, 77, 78, 79-80).

Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2014 г. исковые требования удовлетворены.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 марта 2015 г. Виноградовой О.В. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2014 г. (л.д. 96).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2015 г. названное выше решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы Виноградовой О.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Виноградова О.В. ставит вопрос об отмене решения Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2015 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 26 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 7 июня 2010 г. ООО «Скифы.тур» на расчётный счёт [redacted] ОАО «Сбербанк России» переведены денежные средства в размере 700 000 руб. (л.д. 23, оборот).

По сообщению ОАО «Сбербанк России» от 10 июня 2014 г. № счёт открыт в Московском банке ОАО «Сбербанк России» на имя Виноградовой О.В., г. рождения, зарегистрированной по адресу: г. , (л.д. 54).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих оказание Виноградовой О.В. услуг ООО «Скифы.тур» на 700 000 руб., в связи с чем данные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, указав, что доводы апелляционной жалобы были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, а также не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся судебные постановления приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В силу ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В апелляционной жалобе Виноградова О.В. указывала, что денежные средства получены ею в счёт погашения задолженности от учредителя ООО «Скифы.тур» Симонова В.А., в подтверждение чего представила расписки.

Ссылаясь на представленные ответчиком расписки, суд апелляционной инстанции в нарушение принципа непосредственности исследования судом имеющихся в деле доказательств не приобщил копии данных расписок к материалам дела.

Из протокола судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2015 г. также не следует, что такие документы исследовались в судебном заседании (л.д. 105-106).

При этом довод Виноградовой О.В. о том, что денежные средства получены ею в счёт погашения задолженности, имеющейся перед ней у

учредителя ООО «Скифы.тур» Симонова В.А., суд апелляционной инстанции посчитал не имеющим правового значения, поскольку денежные средства перечислены ответчику юридическим лицом, с которым у неё правоотношения отсутствовали.

Между тем п. 1 ст. 980 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе).

Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, при определении обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, в силу приведённых норм материального права суд апелляционной инстанции должен был исследовать вопрос о наличии правоотношений между ООО «Скифы.тур» и должниками по представленным ответчиком распискам П и С

Как предусмотрено ч. 3 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при оставлении апелляционных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются.

В апелляционном определении имеется указание, что доводы апелляционной жалобы являлись предметом исследования суда первой инстанции, что противоречит материалам дела, так как ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не участвовал, а в решении Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2015 г. отсутствуют суждения по доводам ответчика (л.д. 79-83, 96).

Допущенные судом нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2015 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи