ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС06-194**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.И.Федина
членов коллегии: Н.К.Толчеева
В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 22 июня 2006 года гражданское дело по заявлению муниципального предприятия г.Пскова «Управление капитального строительства» об оспаривании постановления Совета Министров РСФСР от 04 декабря 1974 года № 624 «О дополнении и частичном изменении постановления Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР»

по кассационной жалобе муниципального предприятия г.Пскова «Управление капитального строительства» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2006 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя муниципального предприятия г.Пскова «Управление капитального строительства» - Толоконникова О.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Муниципальное предприятие г.Пскова «Управление капитального строительства» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими и не подлежащими применению в полном объеме постановления Совета Министров РСФСР от 04 декабря 1974 года № 624 «О дополнении и частичном изменении постановления Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327 «О дальнейшем улучшении

дела охраны памятников культуры в РСФСР» (далее Постановление), ссылаясь на его несоответствие действующему гражданскому законодательству, а также нормам международного права. Кроме того, заявитель указал, что оспариваемое Постановление не было опубликовано официально и не может применяться, возложение на основании этого акта на муниципальное предприятие обязанности остановить строительство зданий на предоставленном в соответствии с договором аренды земельном участке, нарушает право заявителя на свободу экономической деятельности.

В заявлении также было указано на незаконность Приложения № 1 к Постановлению (Перечня памятников культуры, включаемых в список памятников культуры, подлежащих охране как памятники государственного значения, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 года № 1327) в части отнесения к памятникам археологии культурного слоя древнего Пскова VIII-XVII вв. в границах крепостной стены Окольного города, прибрежной части Завеличья между р.Великой и ул.Горького. При этом заявитель указал на то, что отнесение культурного слоя к памятникам культуры самого по себе (земельного участка) вне связи с конкретными недвижимыми памятниками истории и культуры противоречит Федеральному закону от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Верховный Суд РФ решением от 11 апреля 2006 года отказал в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе муниципальное предприятие г.Пскова «Управление капитального строительства» ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют положениям законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления муниципального предприятия г.Пскова «Управление капитального строительства», суд первой инстанции правомерно исходил из того что оспариваемое Постановление принято до вступления в силу Конституции Российской Федерации, установившей в статье 15 (часть 3) правило о том, что любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Указание на обязательность опубликования в официальном издании изданных ранее нормативных правовых актов Совмина РСФСР в данной конституционной норме отсутствует.

Суд первой инстанции правомерно указал, что на момент принятия оспариваемого Постановления в законодательстве не имелось положения о

том, что нормативные правовые акты Совета Министров РСФСР подлежат применению лишь при условии их официального опубликования.

Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» не устанавливает обязательность и порядок опубликования нормативных актов Правительства РФ, изданных до вступления в силу этого Указа, не определяет официальное печатное издание, в котором они должны быть опубликованы.

В настоящее время текст оспариваемого Постановления имеется в правовых информационных системах «Гарант», «Кодекс» и «Консультант Плюс».

Кроме того, Указом Президента РФ № 176 от 20 февраля 1995 года «Об утверждении перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения (п.2), который был опубликован в Собрании законодательства РФ 27.02.1995г. № 9, а также в «Российской газете», определено, что к объектам исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения относятся памятники истории и культуры, подлежащие охране как памятники государственного значения в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников в РСФСР» (Приложение № 1) с дополнениями согласно, в том числе, Постановления Совета Министров РСФСР от 04 декабря 1974 года № 624.

Таким образом приведенный Указ Президента РФ также подтверждает действительность Постановления Совета Министров РСФСР от 04 декабря 1974 года № 624.

Что касается требования заявителя в части оспаривания Приложения № 1 к Постановлению, то суд первой инстанции правомерно признал его необоснованным.

Согласно абзацу третьему преамбулы Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон) в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации.

Статья 3 названного Закона к одному из видов объектов культурного наследия (наряду с памятниками и ансамблями) относит достопримечательные места, которыми являются, в частности, культурные слои, остатки построек древних городов, городищ, селищ; места совершения религиозных обрядов.

В связи с чем довод заявителя о том, что культурный слой вне связи с какими–либо памятниками, строениями, сооружениями не может являться самостоятельным объектом культурного наследия, не основан на законе.

Статус культурного слоя древнего Пскова VIII-XVII вв. в границах крепостной стены Окольного города, прибрежной части Завеличья между р.Великой и ул.Горького как объекта исторического и культурного наследия федерального значения (памятника истории и культуры) определен не только оспариваемым Постановлением, но и Указом Президента РФ от 20 февраля 1995 года № 176 «Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения».

В соответствии со ст.5 Закона земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Согласно ст.99 Земельного кодекса Российской Федерации земли историко-культурного назначения используются строго в соответствии с их целевым назначением. Изменение целевого назначения земель историко-культурного назначения и не соответствующая их целевому назначению деятельность не допускаются.

В решении суда дан подробный правовой анализ обжалуемых нормативных положений и сделан правильный вывод о том, что они не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем в удовлетворении заявления в соответствии с ч.1 ст.253 ГПК РФ отказано правильно.

В кассационной жалобе заявитель дает свое толкование норм материального права, с которым согласиться нельзя, доводов, опровергающих выводы суда, не приводит.

Предусмотренных ст.362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу муниципального предприятия г.Пскова «Управление капитального строительства» - без удовлетворения.

Председательствующий: А.И.Федин

Члены коллегии: Н.К.Толчеев

В.П.Меркулов