10

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-КГ16-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 мая 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гансона П[redacted] П[redacted] к Олматову К[redacted] К[redacted] об определении порядка пользования жилым помещением и встречному иску Олматова К[redacted] К[redacted] к Гансону П[redacted] П[redacted] о запрете совершать действия, нарушающие права собственника,

по кассационной жалобе Гансона П[redacted] П[redacted] на определение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 28 ноября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 14 мая 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Гансона П.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Гансон П.П. обратился с иском к Олматову К.К. об определении порядка пользования жилым помещением. Олматов К.К. предъявил встречный иск к Гансону П.П. о запрете совершать действия, нарушающие права собственника.

Решением Гагаринского районного суда г. Севастополя от 22 мая 2014 г. иск Гансона П.П. удовлетворен частично, встречный иск Олматова К.К. удовлетворен.

На указанное судебное постановление Гансоном П.П. 16 июля 2014 г. подана апелляционная жалоба с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением судьи Гагаринского районного суда г. Севастополя от 28 ноября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 14 мая 2015 г., Гансону П.П. отказано в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Гагаринского районного суда г.Севастополя от 22 мая 2014 г.

В кассационной жалобе Гансон П.П. просит отменить указанные судебные акты, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 марта 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены при рассмотрении данного дела.

Обращаясь с заявлением о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Севастополя от 22 мая 2014 г. (при том, что суд первой инстанции ошибочно разъяснил Гансону П.П. право на подачу не апелляционной, а частной жалобы), Гансон П.П. ссылался на то, что мотивированное решение суда он смог получить только 20 июня 2014 г., спустя более месяца после оглашения резолютивной части решения, что препятствовало подаче апелляционной жалобы, соответствующей требованиям статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с указанием оснований, по которым решение является неправильным.

Отказывая в удовлетворении данного заявления, суды указали, что Гансон П.П. присутствовал в судебном заседании 22 мая 2014 г., где была оглашена резолютивная часть решения. Копия мотивированного решения суда получена им 20 июня 2014 г., а в суд с апелляционной жалобой он обратился

только 16 июля 2014 г., то есть по истечении срока на апелляционное обжалование судебного постановления без уважительных на то причин.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства дела.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

В силу части 3 статьи 107 названного кодекса течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» разъяснено, что, поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать сведения об оглашении и о разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснил, что течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 данного кодекса со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108 указанного кодекса в соответствующее число следующего месяца (пункт 6).

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, может быть отнесено в том числе несоблюдение судом установленного статьей 199 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, если такое нарушение привело к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок (пункт 8).

Как установлено судом и следует из материалов дела, резолютивная часть решения Гагаринского районного суда г.Севастополя оглашена 22 мая 2014 г. по делу по иску Гансона П.П. к Олматову К.К. об определении порядка пользования жилым помещением и встречному иску Олматова К.К. к Гансону П.П. о запрете совершения действий, нарушающих права собственника, в присутствии заявителя (л.д. 38 – 40, 42). При этом сторонам разъяснено, что мотивированное решение подлежит изготовлению в течение пяти суток и после изготовления мотивированного текста решения стороны вправе с ним ознакомиться.

Однако дата, когда стороны могут ознакомиться с мотивированным решением, в протоколе судебного заседания не указана.

Сведений о том, когда было составлено мотивированное решение, материалы дела не содержат.

Копии мотивированного решения направлены сторонам 18 июня 2014 г. (л.д. 45).

Копия решения получена Гансоном П.П. 20 июня 2014 г. (л.д. 47).

Апелляционная жалоба на решение суда от 22 мая 2014 г. подана в суд 16 июля 2014 г. с приложением заявления о восстановлении соответствующего процессуального срока (л.д. 49 – 51, 55).

При этом, как указывает заявитель, 28 мая 2014 г. Гагаринский районный суд г. Севастополя принял апелляционную жалобу Гансона П.П. (л.д. 72), а 20 августа 2014 г. суд уведомил Олматова К.К. и его представителя Мороза И.И. о подаче Гансоном П.П. 16 июля 2014 г. апелляционной жалобы.

Таким образом, материалами дела и обжалуемыми судебными постановлениями не опровергнуты доводы Гансона П.П. о нарушении судом срока составления мотивированного решения, с которым он смог ознакомиться почти через месяц после оглашения резолютивной части, что препятствовало ему в подаче апелляционной жалобы, соответствующей положениям статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая Гансону П.П. в восстановлении процессуального срока, не учли, что апелляционная жалоба с заявлением о восстановлении срока на ее подачу была подана в срок менее месяца с момента направления судом извещения о готовности мотивированного решения (направления копии этого решения).

Кроме того, в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 10 мая 2016 г. заявитель указывал, что судом первой инстанции ранее было вынесено определение о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, которое в материалах дела отсутствует.

Допущенные судебными инстанциями нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гансона П.В., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 14 мая 2015 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от 14 мая 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи