ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-330

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 апреля 2016 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Полагаевой К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кокотеева А[redacted] В[redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Красноярского краевого суда от 21 июля 2015 г. Кокотеев А.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных УК РФ, и ему назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В настоящее время приговор не вступил в законную силу.

Кокотеев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 337 000 руб.

В обоснование заявленного требования указал, что продолжительность судопроизводства по делу с момента его задержания – 8 апреля 2011 г. до дня постановления приговора – 21 июля 2015 г. составила 4 года 3 месяца 13 дней. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий

органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами, в связи с чем 7 ноября 2013 г., 11 марта 2014 г. и 1 сентября 2014 г. он обращался к председателю Красноярского краевого суда в порядке ст. 6^1 УПК РФ с заявлениями об ускорении рассмотрения уголовного дела.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по мнению административного истца, явились действия органов предварительного следствия и суда, которые не были достаточными и эффективными. На стадии производства дела в суде судебные разбирательства неоднократно откладывались на длительное и неопределенное время.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока привело к значительным для него негативным последствиям, кроме того он длительное время находился под стражей в условиях следственного изолятора.

Административный истец о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по правам человека по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление Кокотеева А.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным

кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1–3).

Как следует из материалов уголовного дела № данное дело возбуждено 1 декабря 2010 г. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст.228[1] УК РФ. К данному делу присоединен ряд уголовных дел, возбужденных в период с сентября 2008 г. по август 2012 г. 11 апреля 2011 г. возбуждено уголовное дело № в отношении Кокотеева А.В. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228[1] УК РФ, которое 5 мая 2011 г. было соединено с уголовным делом № 10 августа 2011 г. уголовные дела № и соединены в одно производство и соединенному делу присвоен №.

7 апреля 2011 г. Кокотеев А.В. задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, 8 апреля этого же года он допрошен в качестве подозреваемого, ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 29 декабря 2011 г. Кокотеев А.В. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 9 февраля 2012 г. Кокотееву А.В. предъявлено новое обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228[1], ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228[1] УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 28 августа 2012 г. Кокотееву А.В. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228[1], ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228[1] УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого. 31 октября 2011 г., 20 января, 6 и 17 февраля 2012 г. Кокотеев А.В. и его защитник ознакомлены с постановлениями о назначении судебных экспертиз и их заключениями. 27 февраля 2012 г. Кокотеев А.В. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий. Со 2 апреля по 31 мая 2012 г. Кокотеев А.В. и его защитник были ознакомлены с материалами уголовного дела. 31 мая 2012 г. уголовное дело в порядке ст. 220 УПК РФ направлено Канскому межрайонному прокурору, который 1 июня 2012 г. в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 221 УПК РФ направил его в прокуратуру Красноярского края. 8 июня 2012 г. уголовное дело возвращено для производства дополнительного следствия. 26 июня 2012 г.

Кокотеев А.В. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, с 5 по 23 июля 2012 г. они ознакомлены с материалами уголовного дела. 28 августа 2012 г. производство следственных действий по уголовному делу возобновлено и в этот же день Кокотеев А.В. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий. С 31 августа по 30 ноября 2012 г. Кокотеев А.В. и его защитник Розман Ю.Ю. ознакомлены с материалами дела и вещественными доказательствами. 23 декабря 2012 г. прокурором Красноярского края утверждено обвинительное заключение, 26 декабря того же года уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Кокотеева А.В. составила 1 год 8 месяцев 19 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

9 января 2013 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд. 22 января этого же года постановлением судьи по делу назначено судебное заседание без проведения предварительного слушания на 5 февраля 2013 г. в составе судьей единолично. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и далее продолжалось: 5 марта, 26, 29, 30 апреля, 6, 13, 16 мая, 10, 17 июня, 5, 12, 13, 15 августа, 2, 3, 5, 9, 10, 12 сентября, 8, 14 октября, 5 ноября, 10, 12, 16, 19 декабря 2013 года; 3, 10, 18, 25, 26 февраля, 3, 4, 11, 17, 18 марта, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 21, 22, 23, 28, 29, 30 апреля, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 19 мая, 9, 10, 24, 25, 26 июня, 1, 2, 7, 8, 9, июля, 4, 12, 13, 18 августа, 2, 3, 10, 15, 16, 17, 22 сентября, 6, 7, 8, 13, 27, 28, 29 октября, 5, 6, 11, 12, 17, 18, 19, 24 ноября, 9, 10, 15, 16 декабря 2014 г., 14, 19 января, 24 февраля, 16, 18 марта, 6, 7, 27 апреля, 5, 6, 12, 13, 18 мая, 21, 22, 23, 24, 27 июля 2015 г. 21 июля 2015 г. по делу постановлен приговор.

5 августа 2015 г. Кокотееву А.В. вручена копия приговора и с этого же дня от адвокатов и осужденных стали поступать апелляционные жалобы и заявления об ознакомлении с протоколом судебного заседания. Протокол судебного заседания изготавливался и вручался подсудимым частями. 25 сентября 2014 г. Кокотееву А.В. и другим подсудимым направлена копия протокола судебного заседания за период с 5 февраля 2013 г. по 12 мая 2014 г. с 1 по 340 страницу, которая 26 сентября 2014 г. им была вручена. 12 февраля 2015 г. направлена копия протокола судебного заседания за период с 12 мая 2014 г. по 14 января 2015 г. с 341 по 1008 страницу, которая 13 февраля 2015 г. ими получена. 27 августа 2015 г. направлена копия протокола судебного заседания за период с 19 января по 27 июля 2015 г. с 1009 по 1113 страницу, которая ими получена 28 августа 2015 г. От ознакомления с материалами уголовного дела Кокотеев А.В. отказался.

В настоящее время продолжается ознакомление осужденных с материалами уголовного дела и подготовка его направления в апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

12 августа 2015 г. осужденный А [redacted] заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела томами 28, 29, 30, 56, 87, 110, 111, ознакомление с которыми проводилось 19 и 20 августа 2015.

29 июля 2015 г. и 30 марта 2016 г. осужденный Б заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела в полном объеме и телефонными переговорами на дисках, ознакомление с которыми проводилось в следующие дни: 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18 августа, 10, 16, 21, 22, 29 сентября, 6, 9, 12, 13, 19, 20, 26, 27, 28 октября, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 30 ноября, 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 29 декабря 2015 г., 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28, 29 января, 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 25, 29 февраля, 1, 2, 3, 10, 14, 15, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 31 марта 2016 г. и продолжается в настоящее время.

19 ноября 2015 г. постановлением судьи Б было определено ознакомление по 10 томов уголовного дела каждую неделю с понедельника по четверг.

14 августа 2015 г. осужденная Г заявила ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела в полном объеме, с которыми она знакомилась 9, 10, 23, 24 сентября, 7, 8, 14, 15, 21, 22 октября 2015 г.

10 августа 2015 г. осужденный К заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, с которыми знакомился 31 августа, 1, 2, 3, 10, 16, 21, 22 сентября, 6, 9, 12, 13, 19, 20, 26, 27, 28 октября, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 16 ноября 2015 г.

9 декабря 2015 г., 11 января, 28 марта 2016 г. осужденный М заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела и телефонными переговорами, ознакомление с которыми проводилось в следующие дни: 10, 16, 21, 22, 29 сентября, 6, 9, 12, 13, 19, 20, 27, 28 октября, 2, 3 ноября, 5, 6, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 30, ноября, 2, 3, 7, 9, 10, 14, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 29 декабря 2015 г., 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27, 28 января, 1, 2, 3, 4, 9, 10 11, 15, 16, 17, 18, 24, 25, 29 февраля, 1, 2, 3, 10, 14, 15, 17, 21, 22 марта 2016 г. и продолжается в настоящее время.

14 и 25 августа 2015 г. осужденный О заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, с которыми он знакомился 24 и 25 августа 2015 г.

10 августа 2015 г. осужденная О заявила ходатайство об ознакомлении со всеми материалами уголовного дела, с которыми она знакомилась 9, 10 23, 24, 30 сентября, 1, 7, 8, 14, 14, 15, 21, 22 октября 2015 г.

14 августа 2015 г. осужденная О заявила ходатайство об ознакомлении со всеми материалами уголовного дела, с которыми она знакомилась 9, 10, 23, 24, 30 сентября, 1, 7, 8, 14, 15, 21, 22 октября 2015 г.

10 августа 2015 г. осужденный П заявил ходатайство об ознакомлении со всеми материалами уголовного дела, с которыми он знакомился в следующие дни: 10, 16, 21, 22, 29 сентября, 6, 9, 12, 13,19, 20, 26 октября, 27, 28 октября, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 27, 30 ноября, 3, 4, 8, 10, 14, 17, 18, 21, 22, 24, 29 декабря 2015 г., 11, 12,14, 18, 19, 21 22, 25, 26, 28, 29 января, 1, 2, 3, 5, 9, 12, 15, 16, 18, 24, 25 февраля, 1, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 28, 29, 31 марта, 7, 11, 12, 13, 14, 19, 20 апреля 2016 г.

За период с 5 августа 2015 г. по 25 марта 2016 г. в суд поступили апелляционные жалобы от осужденных и их защитниках на 142 страницах, апелляционное представление прокурора на 13 страницах.

Продолжительность рассмотрения дела в суде с момента направления его в суд до дня направления Кокотеевым А.В. заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок составила 3 года 1 месяц 8 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Кокотеева А.В. составила 4 года 10 месяцев 10 дней.

Нельзя согласиться с доводом заявителя о том, что Красноярским краевым судом при рассмотрении уголовного дела была допущена волокита, поскольку судебные заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Так, судебные заседания неоднократно переносились ввиду невозможности участия в них подсудимых и адвокатов по состоянию здоровья, по ходатайствам подсудимых об ознакомлении с материалами дела, по ходатайствам вновь вступивших адвокатов об ознакомлении с материалами дела.

С 5 февраля на 5 марта 2013 г. судебное заседание отложено по причине занятости адвокатов в ранее назначенных судебных заседаниях, а также по ходатайствам подсудимых Кокотеева А.В., О[redacted], Г[redacted] О[redacted] О[redacted] об ознакомлении с материалами уголовного дела.

По причинам болезни и нахождения на стационарном лечении подсудимых судебные заседания переносились в следующие дни: Ч[redacted] – с 5 марта на 26 апреля 2013 г., с 14 на 19 января 2015 г., Кокотеева А.В. – с 6 на 13 мая, с 12 сентября на 7 октября, с 7 на 8 октября, с 8 на 14 октября 2013 г. с 29 на 30 апреля, с 6 по 12 мая 2014 г., Г[redacted] – с 17 июня на 5 августа 2013 г., с 5 на 12 августа 2013 г., с 1 на 8 декабря 2014 г., О[redacted] – с 10 на 12 сентября 2013 г., О[redacted] – с 30 апреля на 5 мая, с 13 на 27 октября 2014 г., А[redacted] – с 9 июля на 4 августа, 29 октября на 5 ноября, с 9 по 15 декабря 2014 г., П[redacted] – с 13 на 18 августа, с 12 на 17 ноября 2014 г.

По причинам болезни и нахождения на стационарном лечении адвокатов: А[redacted] – с 10 на 17 июня 2013 г., М[redacted] – с 14 октября на 5 ноября, с 19 декабря 2013 г. по 18 февраля 2014 г., К[redacted] – с 5 ноября на 5 декабря 2013 г., Б[redacted] – с 18 на 25 февраля, с 11 на 17 марта 2014 г., Б[redacted] – с 4 на 12 августа 2014 г., Л[redacted] – с 6 на 11 ноября 2014 г., Н[redacted] – с 14 на 19 января 2015 г.

С 16 мая на 10 июня 2013 г. судебное заседание отложено по причине назначения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении подсудимого Ч[redacted] С 22 сентября на 6 октября 2014 г. судебное заседание отложено по причине вручения подсудимым протокола судебного заседания и предоставления времени для ознакомления с ним и подачи

замечаний. С 24 ноября на 1 декабря 2014 г. судебное заседание отложено по причине смерти матери подсудимого Ч с 16 декабря 2014 г. на 14 января 2015 г. судебное заседание отложено по причине необходимости приведения приговоров подсудимых в соответствие с действующим законодательством и проведения проверки по факту оказания давления на подсудимых и свидетелей.

Для подготовки к судебным прениям по ходатайствам участников процесса судебные заседания откладывались: с 18 марта на 6 апреля, с 7 на 27 апреля 2015 г.

Отложения судебных заседаний в эти периоды на сроки от одного дня и свыше одного месяца были вызваны объективными причинами и подтверждаются имеющимися в материалах уголовного дела листками временной нетрудоспособности, медицинскими справками и иными документами.

С 18 марта на 7 апреля 2014 г. судебное заседание отложено по причине назначения адвоката подсудимой О и ознакомления его с материалами уголовного дела. С 19 мая на 9 июня 2014 г. судебное заседание отложено по причине замены адвоката А который по состоянию здоровья не мог принимать участие в судебном заседании. С 19 января на 24 февраля 2015 г. судебное заседание отложено по причине назначения защитника подсудимому К и предоставления ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания. С 24 февраля на 16 марта 2015 г. судебное заседание отложено по причине предоставления времени адвокату К для ознакомления с материалами уголовного дела.

Указанные перерывы в рассмотрении дела были вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме права подсудимых на защиту и ознакомление их защитников с материалами уголовного дела, гарантированного Конституцией Российской Федерации и предусмотренного уголовным процессуальным законодательством.

Данные обстоятельства затрудняли рассмотрение дела в суде и повлияли на продолжительность судебного разбирательства.

Имели место отложения судебных заседаний в связи с предоставлением отпуска адвокатам – с 9 июля на 4 августа 2014 г. и нахождением государственного обвинителя в командировке – с 27 апреля на 5 мая 2015 г. Однако данные периоды являются незначительными и не повлияли на общую продолжительность судопроизводства по делу.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (147 томов, из которых 135 следственных), многоэпизодностью, по делу привлечено в качестве обвиняемых – 22 человека, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных

веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), в отношении 7 обвиняемых материалы дела выделены в отдельные производства в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, на стадии следствия защиту обвиняемых осуществляли 39 адвокатов, в судебном заседании – 27, потерпевшим признан 1 человек, на стадии следствия допрошены 157 свидетелей, 99 из которых допрошены в судебном заседании, проведено 208 различных экспертиз и 117 судебных заседаний.

Действия органов предварительного следствия, а также Красноярского краевого суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № [redacted] не может признать неразумным.

Руководствуясь ст. 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кокотеева А[redacted] В[redacted], о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] А.М. Назарова