ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ16-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 апреля 2016 г. гражданское дело по иску Нанкуевой Б А к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», обществу с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт» о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Кадыковой Н.В. на решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения представителя открытого акционерного общества «Российские железные дороги» по доверенности Картузовой О.В., представителя общества с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт» по доверенности Беленко А.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, как незаконные, с принятием нового решения об отказе в иске,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Нанкуева Б[redacted] А[redacted] 20 февраля 2015 г. обратилась в суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование предъявленных требований Нанкуева Б.А. указала, что 13 января 2006 г. в 8 час. 29 мин. на неохраняемом железнодорожном переезде, расположенном в районе 84 км железнодорожного перегона Усть-Лабинск – Варилка в станице Воронежской Усть-Лабинского района Краснодарского края, произошло столкновение вахтового автобуса [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт (далее – ООО «Кубанский Стандарт», Общество»), под управлением водителя Носикова С.В. с пассажирским поездом № 834 сообщением Краснодар – Минеральные Воды под управлением машиниста локомотива Г[redacted]

В результате дорожно-транспортного происшествия погибли находившиеся в автобусе работники ООО «Кубанский Стандарт» (21 человек), в том числе мать Нанкуевой Б.А. – Нанкуева С[redacted] Г[redacted], [redacted] года рождения.

Ссылаясь на то, что пассажирский поезд № 834 сообщением Краснодар – Минеральные Воды является источником повышенной опасности, обслуживание и содержание которого осуществляется структурными подразделениями ОАО «РЖД», Нанкуева Б.А. с учётом уточнения исковых требований просила суд взыскать с ОАО «РЖД» как владельца этого источника повышенной опасности 1 000 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, а также судебные расходы на изготовление нотариальной доверенности представителю в размере 600 руб. и 300 руб. в счёт уплаты государственной пошлины.

Определением Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 г. по ходатайству представителя ОАО «РЖД» к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ООО «Кубанский Стандарт».

Решением Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 г. исковые требования Нанкуевой Б.А. к ОАО «РЖД» и ООО «Кубанский Стандарт» удовлетворены. Суд взыскал с ОАО «РЖД» в пользу Нанкуевой Б.А. сумму компенсации морального вреда в размере 500 000 руб., а также судебные расходы в размере 600 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель ОАО «РЖД» Кадыкова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2015 г. в передаче кассационной жалобы представителя ОАО «РЖД» Кадыковой Н.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В повторной кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представителем ОАО «РЖД» Кадыковой Н.В. ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 25 декабря 2015 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 21 марта 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2015 г. об отказе в передаче кассационной жалобы представителя ОАО «РЖД» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отменено, кассационная жалоба представителя ОАО «РЖД» Кадыковой Н.В. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась истец Нанкуева Б.А., о причинах неявки не сообщила. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав пояснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а

также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций и выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 января 2006 г. в 8 час. 29 мин. на неохраняемом железнодорожном переезде, расположенном в районе 84 км железнодорожного перегона Усть-Лабинск – Варилка в станице Воронежской Усть-Лабинского района Краснодарского края, произошло столкновение вахтового автобуса [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], принадлежащего ООО «Кубанский Стандарт», которым управлял водитель Н[redacted] с пассажирским поездом № 834 сообщением Краснодар – Минеральные Воды, управляемым машинистом локомотива Г[redacted]

По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), а именно нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлёкшее по неосторожности смерть двух и более лиц. В ходе следствия по уголовному делу было установлено, что лицом, виновным в дорожно-транспортном происшествии, является водитель автобуса Н[redacted] который, нарушив правила дорожного движения и не остановившись на красный сигнал светофора, выехал на неохраняемый железнодорожный переезд в момент приближения поезда, вследствие чего произошло столкновение.

В связи со смертью Носикова С.В. возбуждённое по данному факту уголовное дело было прекращено по постановлению следователя по особо важным делам прокуратуры Краснодарского края от 3 марта 2006 г.

В результате этого дорожно-транспортного происшествия погибли также пассажиры автобуса, в том числе и мать истца – Нанкуева С[redacted] Г[redacted], [redacted] года рождения.

11 мая 2006 г. совет директоров ООО «Кубанский Стандарт», являвшегося собственником вахтового автобуса [redacted], государственный регистрационный знак [redacted], принял решение о выплате родным погибших в результате дорожно-транспортного происшествия, в том числе родным Нанкуевой С.Г., компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. и компенсации на погребение в размере 25 000 руб.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя частично исковые требования Нанкуевой Б.А. о взыскании с ОАО «РЖД» компенсации морального вреда, суд первой инстанции руководствовался положениями пунктов 1 и 3 статьи 1079, статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый третьим лицам в результате взаимодействия этих источников. С учётом того, что ООО «Кубанский Стандарт» в 2006 году добровольно выплатило родным погибшей Нанкуевой С.Г. компенсацию морального вреда, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Общество исполнило обязанность по возмещению морального вреда и его следует освободить по этой причине от солидарной ответственности перед истцом. Вместе с тем суд взыскал с другого солидарного должника – ОАО «РЖД» – в пользу Нанкуевой Б.А. в счёт компенсации морального вреда 500 000 руб.

С указанными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о возложении на ОАО «РЖД» обязанности по возмещению морального вреда Нанкуевой Б.А. при установлении судами факта исполнения ООО «Кубанский Стандарт» такой обязанности в 2006 году и освобождении Общества в связи с этим от солидарной ответственности по данному обязательству сделаны с существенным нарушением норм материального права.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве

собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (абзац второй пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации определены правила, применяемые в случае причинения вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности третьим лицам.

Абзацем первым пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам, по основаниям, предусмотренным пунктом 1 этой статьи.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что при причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации. Солидарный должник, возместивший совместно причинённый вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения. Поскольку должник, исполнивший солидарное обязательство, становится кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам, распределение ответственности солидарных должников друг перед другом (определение долей) по регрессному обязательству производится с учётом требований абзаца второго пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по правилам пункта 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из должников. Если определить степень вины не представляется возможным, доли признаются равными.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие

внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Статьёй 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда вред причинён жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Из системного толкования приведённых нормативных положений и разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 26 января 2010 г. № 1, следует, что в случае причинения вреда третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцы солидарно несут ответственность за такой вред. В данном правоотношении обязанность по осуществлению компенсации вреда, в том числе морального вреда, владельцами источников повышенной опасности исполняется солидарно.

В соответствии со статьей 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Надлежащее исполнение прекращает обязательство (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 и подпункта 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору. Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

По смыслу положений статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, солидарный должник, исполнивший обязательство не в полном объёме, не выбывает из правоотношения до полного погашения требований кредитора. Вместе с тем обязательство солидарных должников перед кредитором прекращается исполнением солидарной обязанности полностью одним из должников.

Суд первой инстанции, установив солидарный характер ответственности ОАО «РЖД» и ООО «Кубанский Стандарт» за вред, причинённый третьим лицам в результате взаимодействия принадлежащих им источников повышенной опасности, и освободив при этом ООО «Кубанский Стандарт»

от солидарной ответственности в связи с исполнением в 2006 году Обществом обязанности перед истцом по возмещению морального вреда, не применил содержащиеся в статьях 323 и 325 Гражданского кодекса Российской Федерации общие правила, регулирующие отношения между должниками и кредитором в солидарном обязательстве.

Вопреки положениям указанных норм материального права суд возложил ответственность по возмещению истцу морального вреда на другого солидарного должника – ОАО «РЖД». Принимая такое решение, суд не учёл, что исполнение одним из солидарных должников ООО «Кубанский Стандарт» солидарной обязанности по возмещению морального вреда Нанкуевой Б.А. и освобождение судом в связи с этим Общества от солидарной ответственности перед истцом влекут за собой в силу положений пункта 1 статьи 325 и пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение солидарного обязательства и, соответственно, освобождение другого солидарного должника ОАО «РЖД» от исполнения кредитору (Нанкуевой Б.А.).

Ввиду изложенного у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для взыскания в пользу Нанкуевой Б.А. с ОАО «РЖД» компенсации морального вреда во исполнение солидарной обязанности, возникшей в рамках названного выше правоотношения и прекращенной вследствие её надлежащего исполнения в 2006 году Обществом как одним из солидарных должников.

Помимо этого судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права. В резолютивной части решения суд указал на удовлетворение исковых требований Нанкуевой Б.А. к ОАО «РЖД» и ООО «Кубанский Стандарт», при этом привёл выводы относительно исковых требований только к ОАО «РЖД». В нарушение требований части 5 статьи 198 ГПК РФ, предусматривающей, что резолютивная часть решения должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, суд не изложил свои выводы по поводу части иска, касающейся ООО «Кубанский Стандарт», не указал в какой части иска Нанкуевой Б.А. отказано.

С учётом приведённых обстоятельств решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что, согласно статье 387 ГПК РФ, является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, однако судами

первой и апелляционной инстанций неправильно применены к спорным отношениям нормы материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Нанкуевой Б.А. отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 31 марта 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 5 июня 2015 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Нанкуевой Б[redacted] А[redacted] к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», обществу с ограниченной ответственностью «Кубанский Стандарт» о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]