4

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 79-Г06-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.
судей Пчелинцевой Л.М.
Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2006 года дело по заявлению заместителя прокурора Усть-Ордынского Бурятского автономного округа о ликвидации региональной общественной организации Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации и обязании осуществить ликвидацию данного общественного объединения его учредителей

по кассационной жалобе председателя Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации Обогонова С.С. на решение суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 09 марта 2006 года, которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Усть-Ордынского Бурятского автономного округа обратился в суд с заявлением о ликвидации региональной общественной организации Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации и обязании осуществить ликвидацию данного общественного объединения его учредителей. В обоснование заявления прокурор указал на то, что в нарушение требований абз. 4 ст. 29

Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» согласно информации Главного управления Федеральной регистрационной службы по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу от 07 января 1996 года указанные названной статьей сведения не представлялись с момента регистрации общественного объединения по настоящее время. Кроме того, в нарушение абз. 5, 7 ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организацией не представлены по запросу регистрирующего органа от 13 августа 2004 года отчеты о проделанной работе, протоколы заседаний руководящих органов и другие документы об их деятельности, чем организацией не оказано содействия в ознакомлении с ее деятельностью представителям органа, принимающего решения о государственной регистрации общественных объединений. Несмотря на письменное предупреждение, направлявшееся регистрирующим органом в адрес Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации 06 сентября 2004 года, представление об устранении нарушений от 13 октября 2004 года и распоряжение регистрирующего органа от 23 июня 2005 года о приостановлении деятельности общественного объединения сроком на три месяца, нарушения действующего законодательства до настоящего времени им не устранены.

Ответчик в своем заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие и согласился с доводами прокурора.

Решением суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 09 марта 2006 года заявление прокурора удовлетворено в полном объеме. На учредителей Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно - технической организации возложена обязанность осуществить ликвидацию общественного объединения.

В кассационной жалобе председателя Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно - технической организации Обогонова С.С. поставлен вопрос об отмене решения суда, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права, и прекращении производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения и отмены решения суда, вынесенного в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В силу абз. 2 п. 2 ст. 61 Гражданского кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 21 марта 2002 года N 31-ФЗ) юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, либо осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, либо при систематическом осуществлении общественной

или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом деятельности, противоречащей его уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» основаниями ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности являются, в частности, неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям.

Принимая решение об удовлетворении заявления заместителя прокурора Усть-Ордынского Бурятского автономного округа о ликвидации Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации и обязании осуществить ликвидацию данного общественного объединения его учредителей, суд исходил из вывода о том, что такое основание имеется, так как данной организацией допущены неоднократные и грубые нарушения требований абз. 2, 4, 5, 7 Федерального закона «Об общественных объединениях».

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным, основанным на нормах материального права и подтвержденным имеющимися в деле доказательствами.

Из материалов дела усматривается, что Усть-Ордынская окружная оборонная спортивно-технической организация создана 14 октября 1992 года, свидетельство о государственной регистрации общественного объединения выдано отделом Министерства юстиции Российской Федерации по Усть-Ордынскому Бурятскому федеральному округу 06 апреля 2001 года № 2.

В соответствии с абз. 2, 4, 5, 7 ст. 29 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественное объединение обязано соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные его уставом и иными учредительными документами; ежегодно информировать орган, принявший решение о государственной регистрации общественного объединения, о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа, его названия и данных о руководителях общественного объединения в объеме сведений, включаемых в единый государственной реестр юридических лиц; представлять по запросу органа, принимающего решения о государственной регистрации общественных объединений, решения руководящих органов и должностных лиц общественного объединения, а также годовые и квартальные отчеты о своей деятельности в объеме сведений, представляемых в налоговые органы; оказывать содействие представителям органа, принимающего решения о государственной

регистрации общественных объединений, в ознакомлении с деятельностью общественного объединения в связи с достижением уставных целей и соблюдением законодательства Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что Усть-Ордынская окружная оборонная спортивно-техническая организация неоднократно нарушала данные требования закона, то есть не выполняла указанные обязанности. С момента регистрации и по настоящее время Усть-Ордынская окружная оборонная спортивно-техническая организация в нарушение абз. 4 ст. 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» не информировала Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего органа, его названия и данных о руководителе общественного объединения. Кроме того, в нарушение абз. 5 и 7 ст. 29 указанного Федерального закона Усть-Ордынская окружная оборонная спортивно-техническая организация не оказала содействие представителям регистрирующего органа в ознакомлении с ее деятельностью в связи с достижением уставных целей и соблюдением законодательства Российской Федерации.

О неоднократных и грубых нарушениях федеральных законов Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организацией свидетельствуют и предупреждение Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу от 06 сентября 2004 года о необходимости устранения нарушений названной организацией вышеприведенных требований Федерального закона «Об общественных объединениях» до 11 октября 2004 года, представление этого же Управления от 13 октября 2004 года в адрес постоянно действующего органа общественной организации с требованием устранить нарушения закона до 15 ноября 2004 года, а также распоряжение Главного управления Федеральной регистрационной службы по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу от 23 июня 2005 года о приостановлении деятельности данной общественной организации сроком на три месяца в связи с не устранением нарушений закона в установленный срок. Указанные предупреждение, представление и распоряжение Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организацией обжалованы не были.

При этом нарушения федеральных законов не были устранены Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организацией ни в период приостановления ее деятельности на срок до трех месяцев, ни к моменту рассмотрения дела в суде, что не оспаривалось председателем Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации Обогоновым С.С. в своем заявлении в суд первой инстанции и в кассационной жалобе.

С учетом изложенного вывод суда о наличии предусмотренных ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» оснований для

ликвидации Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации (неоднократные и грубые нарушения закона, которые не были устранены при отсутствии каких-либо объективных препятствий к этому) Судебная коллегия находит правильным.

Доводы кассационной жалобы не опровергают данный вывод суда.

Так, в кассационной жалобе заявителем указывается, что, по его мнению, правомочие прокурора на обращение в суд с вышеназванным заявлением в нарушение требований ч. 1 ст. 45 и ч. 3 ст. 131 ГПК РФ ничем необоснованно и поэтому суд обязан был отказать в приеме заявления, а, кроме того, требование о ликвидации Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно - технической организации должно быть оформлено в виде искового заявления, а не в виде заявления о ликвидации общественной организации.

Однако приведенные доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права. Частью 3 ст. 44 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» прямо предусмотрено право прокурора на обращение в суд с заявлением о ликвидации соответствующего общественного объединения.

В кассационной жалобе заявитель также указывает, что прокурор, якобы, основал свое заявление на нормах Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» в редакции Федерального закона от 10 января 2006 года № 18-ФЗ, которые еще не вступили в законную силу.

Между тем, данный довод заявителя несостоятелен, поскольку заявление прокурора и решение суда основаны на нормах статьей 29 и 44 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» в редакции, действовавшей до внесения ФЗ от 10 января 2006 года № 18-ФЗ изменений, вступивших в законную силу с 18 апреля 2006 года.

Также несостоятелен довод кассационной жалобы о том, что ст. 29 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» не предусматривает ответственности общественного объединения за неоднократное не предоставление сведений в регистрирующий орган. Положения данной статьи следует применять в нормативном единстве с нормами ст. 44 Федерального закона «Об общественных объединениях», которая устанавливает ответственность общественных объединений за неоднократные или грубые нарушения общественным объединением действующего законодательства.

Таким образом, при рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, как утверждает в кассационной жалобе ответчик.

На основании изложенного решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение суда Усть-Ордынского Бурятского автономного округа от 09 марта 2006 года оставить без изменения, а кассационную жалобу председателя Усть-Ордынской окружной оборонной спортивно-технической организации Обогонова С.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи