ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-КГ16-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Киселёва А.П. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гордеевой Н В, действующей в интересах несовершеннолетней Гордеевой С М, к ООО Страховая компания «ВТБ-Страхование» о выплате страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гордеевой Н В, действующей в интересах несовершеннолетней Гордеевой С М, на решение Центрального районного суда г. Тулы от 29 января 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 июня 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» Меликова Т.Э., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гордеева Н.М. обратилась в суд иском в интересах несовершеннолетней дочери Гордеевой С.М. к ООО СК «ВТБ-Страхование»

о выплате страхового возмещения в размере 493 387, 44 руб., неустойки в размере 493 387, 44 руб., штрафа, и компенсации морального вреда в размере 13 255, 12 руб., сославшись на неисполнение ответчиком условий договора ипотечного страхования от 3 апреля 2013 г., заключенного между ООО СК «ВТБ Страхование» и Гордеевым М.П., умершим 28 июня 2013 г., единственным наследником которого является Гордеева С.М.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 29 января 2015 г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО СК «ВТБ Страхование» взыскано в пользу Гордеевой С.М. страховое возмещение в сумме 493 387, 44 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 июня 2015 г. решение суда первой инстанции изменено, дополнена резолютивная часть указанием о взыскании страхового возмещения в пользу Гордеевой С.М. в лице законного представителя Гордеевой Н.М. путем перечисления данной суммы ЗАО «Ипотечный агент ВТБ -БМ1». В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Гордеевой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Гордеевой С.М., ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судебными инстанциями.

Судом установлено, что 28 марта 2013 г. между ЗАО «ВТБ 24» и Гордеевым М.П. заключен кредитный договор на сумму [redacted] руб. на покупку квартиры [redacted] в доме [redacted] по ул. [redacted] с обеспечением кредитного договора ипотекой.

Во исполнение условий кредитного договора между ООО СК «ВТБ Страхование» и Гордеевым М.П. 3 апреля 2013 г. заключен договор ипотечного страхования.

Согласно пункту 2.1.1 договора страхования его предметом является, в том числе, страхование имущественных рисков, связанных с причинением вреда жизни и потерей трудоспособности застрахованного.

Пунктом 3.2.2 договора страхования предусмотрено, что страховым случаем по страхованию риска причинения вреда жизни и потери трудоспособности является смерть застрахованного, явившаяся следствием несчастного случая и/или болезни.

Выгодоприобретателями по указанному договору (пункт 1.1.1 договора) являются Банк ВТБ 24 (ЗАО) в соответствии с условиями пункта 2.2 договора страхования и/или страхователь в соответствии с условиями пункта 2.3 договора страхования.

28 июня 2013 г. Гордеев С.М. умер.

Наследником первой очереди к имуществу Гордеева М.П. является его несовершеннолетняя дочь Гордеева [redacted] года рождения.

ООО СК «ВТБ Страхование» уведомило Банк ВТБ 24 (ЗАО) об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая – смерти Гордеева М.П., указав, что событие не может быть признано страховым случаем.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования Гордеевой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Гордеевой С.М., судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии установленных законом оснований для освобождения ответчика от исполнения принятых на себя обстоятельств по выплате страхового возмещения в связи со смертью Гордеева М.П.

При этом суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Тульского областного суда, пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Гордеевой Н.В., действующей в интересах несовершеннолетней Гордеевой С.М., о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, исходя из того, что к спорным правоотношениям не применяются положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку несовершеннолетняя Гордеева С.М. не является стороной договора страхования и не выступает в качестве выгодоприобретателя по этому договору.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы судов первой и апелляционной инстанции не соответствующими требованиям закона.

Согласно статье 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство открывается со смертью гражданина.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку заключенный Гордеевым М.П. договор страхования обеспечивает имущественные интересы страхователя, страховое возмещение предназначено для погашения долга по кредитному договору перед Банком, то в соответствии с приведенными положениями закона к Гордеевой С.М. в силу универсального правопреемства перешли как имущественные права и обязанности стороны по заключенному наследодателем кредитному договору от 28 марта 2013 г., так и право требовать исполнения договора страхования от 3 апреля 2013 г., заключенного в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что исходя из преамбулы Закона о защите прав потребителей и статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» правами, предоставленными потребителю Законом и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами, а также правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации пользуется не только гражданин, который имеет намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий товары (работы, услуги), но и гражданин, который использует приобретенные (заказанные) вследствие таких отношений товары (работы, услуги) на законном основании (наследник, а также лицо, которому вещь была отчуждена впоследствии, и т.п.).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о

компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Исходя из приведенных выше правовых норм и разъяснений, в связи с тем, что после смерти Гордеева М.П. к его наследнику Гордеевой С.М. перешло право требовать исполнения договора страхования от 3 апреля 2013 г., на отношения между Гордеевой С.М. и ООО СК «ВТБ Страхование» распространяется Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», в том числе в части взыскания неустойки (пункт 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»), штрафа (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»), компенсации морального вреда (статья 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Однако это не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, в силу части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что в исковом заявлении должно быть указано требование истца к ответчику и обстоятельства, на которых истец основывает свое требование (статьи 131, 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В связи с этим, предметом иска является то конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

В части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отражен один из важнейших принципов гражданского процесса - принцип диспозитивности, согласно которому суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Из приведенных выше норм права следует, что право определения предмета иска и способа защиты гражданских прав принадлежит только истцу, в связи с чем исходя из заявленных требований все иные формулировки и толкование данного требования судом, а не истцом

означают фактически выход за пределы заявленного истцом к ответчику требования.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» установлено, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Как следует из искового заявления, истцом были заявлены требования о выплате страхового возмещения в пользу несовершеннолетней Гордеевой С.М.

В ходе судебного разбирательства первоначально заявленные исковые требования Гордеевой С.М. в лице законного представителя Гордеевой Н.В. не менялись, однако суд апелляционной инстанции, изменив решение суда первой инстанции, дополнил его резолютивную часть указанием о взыскании страхового возмещения в пользу Гордеевой С.М. в лице законного представителя Гордеевой Н.М. путем перечисления данной суммы ЗАО «Ипотечный агент ВТБ -БМ1», к которому перешли права требования от ЗАО «ВТБ24» по заключенному Гордеевым В.М. кредитному договору и закладной.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение требований гражданского процессуального закона вышел за пределы заявленных исковых требований и принял решение по требованиям, которые истцом не заявлялись.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гордеевой С.М.

Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 1 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), подлежит отмене апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда

от 3 июня 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 3 июня 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

