10

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ16-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г. по делу по иску ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» к Будилову А С о возмещении убытков,

по кассационной жалобе ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» на определение Динского районного суда Краснодарского края от 1 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., объяснения представителей ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» Климкиной Г.В., Поманисочки С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Будилова А.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

10 марта 2015 г. ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» обратилось в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы на решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г. по иску ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» к Будилову А.С. о возмещении убытков,

полагая, что данный процессуальный срок пропущен им по уважительной причине, поскольку к участию в деле оно не привлекалось, о принятом решении узнало только 5 марта 2015 г. По мнению ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» обжалуемым решением суда разрешен вопрос о его правах и обязанностях.

Определением Динского районного суда Краснодарского края от 1 апреля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2015 г., ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы на решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г.

В кассационной жалобе ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» ставится вопрос об отмене определения Динского районного суда Краснодарского края от 1 апреля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2015 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петровой Т.А. от 29 февраля 2016 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. и кассационная жалоба ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что 8 октября 2014 г. состоялось решение Динского районного суда Краснодарского края, вынесенное по делу по иску ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» к Будилову А.С. о возмещении убытков, которым в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 декабря 2014 г. решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Удовлетворяя заявление ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь», поданное в суд 10 марта 2015 г., суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об уважительности причин пропуска данным обществом процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г., а также к выводу о том, что этим решением разрешен вопрос о правах и обязанностях ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления принятыми с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьей 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Согласно частям 1-3 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

По смыслу приведенных норм процессуального права, необходимым условием для апелляционного обжалования, и соответственно, для подачи заявления о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела, является то, что обжалуемым решением разрешен вопрос о правах и обязанностях этих лиц.

Подача апелляционной жалобы ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» на отмененное решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г. противоречит названным положениям закона, поскольку отмененное решение суда не может разрешать вопрос о правах и обязанностях лица.

При этом положения действующего процессуального законодательства также не допускают пересмотр отмененных судебных актов, следовательно, заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на отмененное судебное постановление не подлежало рассмотрению судом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе прекратить производство по делу.

По этому же основанию в соответствии с частью 4 статьи 1 названного кодекса подлежит прекращению и производство по заявлению о восстановлении пропущенного срока в том случае, когда заявитель не обладал правом на его подачу и оно не подлежало рассмотрению судом.

Учитывая, что у ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» отсутствовало право на восстановление срока для обжалования отмененного решения суда, а судебными инстанциями данные обстоятельства проигнорированы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным определение Динского районного суда Краснодарского края от 1 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2015 г. отменить, производство по делу по заявлению ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г. прекратить.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Динского районного суда Краснодарского края от 1 апреля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2015 г. отменить.

Производство по заявлению ООО «Сельскохозяйственная компания «Октябрь» о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Динского районного суда Краснодарского края от 8 октября 2014 г. по делу по иску ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат» к Будилову А.С. о возмещении убытков прекратить.

Председательствующий

Судьи