10

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Паниной И[redacted] С[redacted] к ООО КБ «Судостроительный банк» о включении в реестр обязательств банка перед вкладчиками

по кассационной жалобе Паниной И[redacted] С[redacted] на определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителей государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Ляпунова С.Г. и Ермаковой Э.Л., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панина И.С. обратилась в суд с иском к ООО КБ «Судостроительный банк» (далее – Банк) о включении в реестр обязательств банка перед вкладчиками, ссылаясь на то, что 16 января 2015 г. заключила с Банком договор банковского вклада на сумму [redacted] 19 января 2015 г. Панина И.С. обратилась к ответчику с заявлением о досрочном востребовании вклада. Ответчик частично возвратил денежные средства истца в общей сумме [redacted], остаток невыплаченных денежных средств составил [redacted]. 16 февраля 2015 г. у Банка была отозвана лицензия Банка России на осуществление банковских операций.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 30 марта 2015 г. удовлетворены требования Паниной И.С. к Банку о возврате суммы вклада в размере [redacted], взысканы проценты за пользование денежными средствами в размере 15 873,82 руб., штраф – 200 000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 1200 руб. и государственная пошлина в размере 2669,20 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 апреля 2015 г. Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении Банка открыто конкурсное производство сроком на один год.

Как указывает истец, в нарушение порядка, установленного Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», и Указаний Центрального банка Российской Федерации от 1 апреля 2004 г. № 1417-У «О форме реестра обязательств банка перед вкладчиками» ответчик не включает в реестр обязательств Банка перед вкладчиками сумму задолженности Банка перед Паниной И.С., установленную вступившим в законную силу решением суда.

Включение обязательств Банка перед истцом в указанный выше реестр для Паниной И.С. необходимо в целях получения соответствующего страхового возмещения.

Определением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 июля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2015 г., Паниной И.С. отказано в принятии иска к Банку о включении в реестр обязательств Банка перед вкладчиками с указанием на то, что данный спор подлежит разрешению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 18 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при принятии указанных выше судебных постановлений.

Отказывая в принятии искового заявления со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья сослался на то, что у Банка 16 февраля 2015 г. отозвана лицензия на осуществление банковских операций, а решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 апреля 2015 г. в отношении Банка открыто конкурсное производство, в связи с чем заявленные требования подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с судебными постановлениями согласиться нельзя, поскольку они приняты с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым данным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Пунктом 1 части 1 статьи 22 указанного кодекса установлено, что суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу части 3 статьи 22 этого же кодекса суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй этой правовой нормы, за исключением экономических споров и других дел, отнесённых федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

В соответствии с частями 1, 2 и 3 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к ведению арбитражного суда относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан,

осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных этим кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. К компетенции арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 указанного кодекса к специальной компетенции арбитражных судов отнесены дела о банкротстве вне зависимости от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане (часть 2 статьи 33 АПК РФ).

Истец, являющийся физическим лицом, в исковом заявлении просит обязать Банк внести данные об остатке вклада в реестр обязательств Банка перед вкладчиками, который формируется в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (далее – Закон о страховании вкладов).

Данный закон регулирует отношения по созданию и функционированию системы страхования вкладов, формированию и использованию ее денежного фонда, выплатам возмещения по вкладам при наступлении страховых случаев, а также отношения, возникающие в связи с осуществлением государственного контроля за функционированием системы страхования вкладов, и иные отношения, возникающие в данной сфере (часть 2 статьи 1 Закона о страховании вкладов).

В соответствии с положениями указанного выше закона банки обязаны вести учет обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику, обеспечивающий готовность банка сформировать при наступлении страхового случая, а также на любой день по требованию Банка России (в течение семи календарных дней со дня поступления в банк указанного требования) реестр обязательств банка перед вкладчиками в порядке и по форме, которые устанавливаются Банком России по предложению Агентства по страхованию вкладов (пункт 4 часть 3 статьи 6). Страховой случай считается наступившим со дня отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России либо со дня введения моратория на удовлетворения требований кредиторов банка (часть 2 статьи 8). Право требования вкладчика на возмещение по вкладам возникает со дня наступления страхового случая (часть 1 статьи 9 Закона). Выплата возмещения по вкладам производится Агентством по страхованию вкладов в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай, в течение трех рабочих дней со дня представления вкладчиком в Агентство по страхованию вкладов документов, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 10

названного закона, но не ранее 14 дней со дня наступления страхового случая (часть 4 статьи 12).

Согласно Указанию Банка России от 1 апреля 2004 г. № 1417-У «О форме реестра обязательств банка перед вкладчиками» банк, в отношении которого наступил страховой случай, в соответствии с поименованным выше законом обязан обеспечить формирование реестра обязательств на основании учета обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчикам и в семидневный срок со дня наступления страхового случая представить реестр обязательств в Агентство по страхованию вкладов (далее – Агентство).

Законом о страховании вкладов установлен порядок обращения за страховым возмещением и его выплаты.

Вкладчик (его представитель или наследник (представитель наследника) вправе обратиться в Агентство с требованием о выплате возмещения по вкладам со дня наступления страхового случая до дня завершения конкурсного производства, а при введении Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов – до дня окончания действия моратория (часть 1 статьи 10).

При обращении в Агентство с требованием о выплате возмещения по вкладам вкладчик (наследник) представляет: заявление по форме, определённой Агентством, документы, удостоверяющие его личность, а при обращении наследника также документы, подтверждающие его право на наследство или право использования денежных средств наследодателя (часть 4 статьи 10).

Размер возмещения по вкладам каждому вкладчику устанавливается исходя из суммы обязательств по вкладам банка, в отношении которого наступил страховой случай, перед этим вкладчиком (часть 1 статьи 11).

Выплата возмещения по вкладам производится Агентством в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками, формируемым банком, в отношении которого наступил страховой случай (часть 4 статьи 12).

В случае несогласия вкладчика с размером возмещения по вкладам, подлежащего выплате, Агентство предлагает вкладчику представить в Агентство дополнительные документы, подтверждающие обоснованность его требований, и направляет их в банк для рассмотрения. Банк в течение 10 календарных дней со дня получения указанных документов обязан их рассмотреть и в случае обоснованности требований вкладчика внести соответствующие изменения в реестр обязательств банка перед вкладчиками, а также направить в Агентство сообщение о результатах рассмотрения требований вкладчика и о внесённых изменениях в реестр обязательств банка перед вкладчиками (часть 7 статьи 12).

При несогласии с размером подлежащего выплате возмещения по вкладам вкладчик в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с иском об установлении состава и размера соответствующих

требований, а также подлежащего выплате возмещения по вкладам (часть 10 статьи 12).

По смыслу приведенных норм, вкладчик вправе обратиться в суд с иском не только в случае несогласия с составом и размером установленных реестром обязательств, но и в том случае, когда во включении их в реестр отказано полностью.

Исковые требования Паниной И.С. заявлены не в рамках требований кредиторов по денежным обязательствам Банка, а основаны на положениях Закона о страховании вкладов, в силу которых выплата вкладчику возмещения по застрахованному вкладу в пределах лимита страхового возмещения производится Агентством по страхованию вкладов, а не Банком, находящимся в процедуре банкротства, за счет фонда страхования вкладов, а не из конкурсной массы должника.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что данный спор относится к компетенции суда общей юрисдикции и у суда не имелось законных оснований для отказа в принятии иска Паниной И.С. к Банку о включении в реестр обязательств Банка перед вкладчиками.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Паниной И.С., в связи с чем определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2015 г. подлежат отмене с направлением дела на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 сентября 2015 г. отменить, передать дело по исковому заявлению Паниной И.С. к ООО КБ «Судостроительный банк» о включении в реестр обязательств банка перед вкладчиками на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи