ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № **КАС02-440**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Н.К. Толчеева

Членов коллегии: М.Н. Лаврентьевой, Ю.Г. Кебы

рассмотрела в открытом судебном заседании от 27 августа 2002 года гражданское дело по заявлению Рябовой Л[redacted] К[redacted] о признании частично недействительным распоряжения Правительства Российской Федерации от 24 июля 1999 г. № 1169-р о переводе лесных земель в нелесные в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и пользованием лесным фондом, и изъятии земель лесного фонда в лесах первой группы Московской области

по кассационной жалобе Рябовой Л.К. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2002 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения Рябовой Л.К., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Поспелова И.Р., полагавшего кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Рябова Л.К. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительным указанного выше распоряжения Правительства Российской Федерации от 24 июля 1999 г. № 1169-р в части перевода лесных земель в нелесные площадью 0,51 га в Барыбинском лесничестве Домодедовского лесхоза Московской области для предоставления садоводческому товариществу «Труд».

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое распоряжение Правительства принято с нарушением законодательства, устанавливающего порядок перевода

лесных земель в нелесные, в частности, ст. 36 Закона Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды», статьям 3 и 11 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2002 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Рябова Л.К. просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ст. 6 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в редакции Закона от 15 ноября 1995 г.) гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязан дòказать факт нарушения своих прав и свобод. Обязанность заявителя доказать нарушение своих прав вытекает и из п. 1 ст. 4, ч.1 ст. 50 ГПК РСФСР.

Как предусмотрено пунктом 3 ст. 7 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обжалуемое действие (решение) признается незаконным, если оно приводит к указанным в статье 2 настоящего Закона последствиям, а именно: когда нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия осуществлению гражданином его прав и свобод; незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности.

Рябова Л.К. не представила суду доказательств того, что в результате издания Правительством Российской Федерации распоряжения о переводе лесных земель в нелесные были нарушены ее права и свободы либо созданы препятствия их осуществлению.

Судом первой инстанции установлено, что увеличение земельного участка садоводческого товарищества «Труд» на 0,51 га, в отношении которых распространяется оспариваемая часть распоряжения Правительства, произошло в процессе садоводческой деятельности с 1967 г. за счет смещения границ по всему периметру, а не единовременного присоединения обособленного участка лесных земель.

Экспертная комиссия государственной экологической экспертизы в заключении от 16 июня 2000 г. № 451 признала допустимым предусмотренные в материалах воздействия на окружающую природную среду в процессе проведения работ, связанных со строительством и дальнейшим использованием территорий, включенных в обжалуемое распоряжение, а также обоснованным и возможным перевод лесных земель в нелесные в лесах первой группы для использования в целях, не связанных с ведением лесного хозяйства и пользованием лесным фондом.

В указанном заключении отмечено, что хозяйственная деятельность на участке в 0,51 га под расширение садоводческого товарищества «Труд» к неблагоприятным воздействиям на окружающую среду не привела, осуществлена

до принятия Федерального закона «Об экологической экспертизе», поэтому проведения государственной экологической экспертизы по данному участку не требуется.

Оценив эти обстоятельства, при отсутствии доказательств, их опровергающих, суд правильно не согласился с доводами Рябовой Л.К. о причинении ей вреда и нарушении её права на благоприятную окружающую среду.

Судом проверены и другие доводы заявителя, в решении подробно изложены мотивы, по которым они отвергнуты, дана надлежащая оценка представленным доказательствам.

С учетом установленного суд обоснованно признал, что распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 июля 1999 г. № 1169-р в обжалуемой части права и свободы заявителя не нарушены, поэтому на основании ч. 2 ст. 7 названного выше Закона Российской Федерации и ст. 230-7 ГПК РСФСР принял решение об отказе в удовлетворении жалобы.

Ссылка в кассационной жалобе на неправильное применение норм материального права несостоятельна. Нормы Федерального закона «Об экологической экспертизе» истолкованы судом правильно, применительно к фактическим обстоятельствам настоящего дела, установленным в решении.

Утверждения в жалобе о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, а также ссылки на доказательства, оставленные судом без оценки, не свидетельствуют о необоснованности судебного решения.

Названные в жалобе обстоятельства и доказательства не влияют на выводы суда, изложенные в решении. Недостатки проекта планировки и застройки территории товарищества, если таковые имеют место, не могут служить основанием к отмене обжалуемого распоряжения. Причинная связь между изданным распоряжением и пожаром, в результате которого пострадал садовый дом Рябовой Л.К., на что безмотивно указывается в жалобе, никакими доказательствами не подтверждена.

Решение постановлено в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных законом оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Рябовой Л[redacted] К[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted] Н.К. Толчеев

Члены коллегии: М.Н. Лаврентьева

Ю. Г. Кеба