ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ16-75

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 марта 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,
членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В.
при секретаре Жигалове Д.Ю.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Суховеева И М о признании частично недействующим абзаца пятого пункта 42 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

по апелляционной жалобе Суховеева И.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2015 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Калиновой К.В., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Нормативный правовой акт опубликован 30 мая 2011 г. в Собрании законодательства Российской Федерации, № 22, и 1 июня 2011 г. в «Российской газете», № 116.

Правила регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг (пункт 1 раздела I «Общие положения»).

Согласно абзацу пятому пункта 42 Правил размер платы за коммунальную услугу по водоотведению, предоставленную за расчетный период в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета сточных бытовых вод, рассчитывается исходя из суммы объемов холодной и горячей воды, предоставленных в таком жилом помещении и определенных по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета холодной и (или) горячей воды за расчетный период, а при отсутствии приборов учета холодной и (или) горячей воды – в соответствии с формулой 4 приложения № 2 к данным Правилам исходя из норматива водоотведения.

Суховеев И.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим абзаца пятого пункта 42 Правил в части определения объема отведенных сточных бытовых вод по нормативам водоотведения. В обоснование заявленного требования административный истец указал, что в апреле 2015 г. истек срок поверки счетчика горячего водоснабжения, установленного в его квартире, после чего он снял прибор для поверки. При отсутствии одного из приборов учета ему была начислена плата за коммунальную услугу по водоотведению исходя из утвержденных нормативов потребления в соответствии с формулой 4 приложения № 2 Правил. Оспариваемые положения нормативного правового акта, устанавливая порядок определения объема водоотведения при отсутствии одного из счетчиков (горячего или холодного водоснабжения), по мнению административного истца, не соответствуют статьям 224, 307, 420, пункту 1

статьи 541, пункту 1 статьи 544, статье 548 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его права как потребителя.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2015 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Суховеев И.М. выражает несогласие с решением суда первой инстанции и просит о его отмене, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела судом нарушены положения статей 9, 13, 59 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

Жилищный кодекс Российской Федерации предоставляет Правительству Российской Федерации право издавать постановления, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, на основании и во исполнение данного кодекса, других федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации (часть 4 статьи 5). Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 157).

Следовательно, реализуя имеющиеся полномочия, Правительство Российской Федерации вправе было утвердить Правила, регулирующие отношения по предоставлению коммунальных услуг.

Абзац пятый пункта 42 Правил в оспариваемой части предусматривает, что размер платы за коммунальную услугу по водоотведению, предоставленную за расчетный период в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета сточных бытовых вод, рассчитывается при отсутствии приборов учета холодной и (или) горячей воды – в соответствии с формулой 4 приложения № 2 к Правилам исходя из норматива водоотведения. Данное положение обоснованно признано соответствующим части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом суд первой инстанции правомерно отметил в решении, что формула 4 приложения № 2 к Правилам была предметом судебной проверки и Верховный Суд Российской Федерации решением от 11 июня 2013 г. по делу АКПИ13-205 признал ее соответствующей требованиям частей 1 и 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Доводы административного истца о противоречии Правил в оспариваемой части статьям 224, 307, 420, пункту 1 статьи 541, пункту 1 статьи 544, статье 548 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно

признаны судом несостоятельными, поскольку названные нормы не регулируют порядок расчета платы за водоотведение.

Утверждение Суховеева И.М. в апелляционной жалобе об искажении судом содержания его административного искового заявления, выразившемся в том, что он оспаривал абзац четвертый пункта 42, а не пятый, как указано в обжалованном решении, лишено правовых оснований. Предметом рассмотрения в суде первой инстанции было требование административного истца о признании недействующим правила, содержащегося именно в абзаце пятом пункта 42 Правил. Заявляя о том, что им оспаривается абзац четвертый пункта 42 Правил, административный истец не учитывает, что абзац третий утратил силу с 1 июня 2013 г. в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2013 г. № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг».

Доводы Суховеева И.М. о нарушении судом требований статей 59 и 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, содержащих положения о доказательствах и об оценке их судом, основаны на ошибочном толковании действующего процессуального законодательства. Приведенные в административном исковом заявлении ссылки на доказательства в обоснование неправильности произведенных административному истцу расчетов по оплате за коммунальную услугу по водоотведению не влияют на законность принятого судом решения, так как правового значения при рассмотрении и разрешении судом настоящего дела в порядке абстрактного нормоконтроля не имеют. В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оспариваемый нормативный правовой акт может быть признан не действующим полностью или в части лишь в случае его несоответствия иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Ссылаясь на незаконность Правил, Суховеев И.М. фактически оспаривает конкретное решение, касающееся расчета размера платы за коммунальную услугу по водоотведению. Однако в рамках настоящего дела, рассматриваемого в порядке абстрактного нормоконтроля, законность этого расчета проверена быть не может. Административный истец вправе обжаловать решение о начислении платы за коммунальную услугу по водоотведению при отсутствии одного из приборов учета холодной или горячей воды в соответствующий суд общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности.

Как правильно указано в решении суда первой инстанции, в случае выхода из строя или утраты ранее введенного в эксплуатацию индивидуального, общего (квартирного) прибора учета либо истечения срока его эксплуатации, плата за коммунальную услугу за расчетный период определяется в порядке, установленном подпунктом «а» пункта 59 Правил.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права; предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Суховеева И[redacted] М[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Г.В. Манохина

Члены коллегии [redacted] В.Ю. Зайцев

[redacted] И.В. Крупнов