ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53г02-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нечаева В.И.

судей Потапенко С.В.
Василевской В.П.

Рассмотрела в судебном заседании от 27 августа 2002 г. кассационные жалобы Беседина В.Н., Васильева А.В., Зубова Н.А. и Избирательной комиссии Красноярского края на решение Красноярского краевого суда от 1 июля 2002 г. по заявлению Беседина В.Н. и др. о признании решения Избирательной комиссии края недействительным.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

29.11.2001 года Избирательная комиссия Красноярского края зарегистрировала Инициативную группу по проведению краевого референдума по вопросу: «Считаете ли Вы необходимым запретить размещение на территории Красноярского края новых объектов хранения, переработки и захоронения отработавшего ядерного топлива (ОЯТ)?», а последующим решением от 21.02.2002 года отказала в проведении краевого референдума по мотивам нарушения норм федерального и краевого законодательства и недостоверности подписей граждан, собранных инициативной группой в поддержку проведения референдума.

В частности, по мнению избирательной комиссии инициативная группа не создала фонд для финансирования деятельности по проведению референдума и не открыла специальный банковский счет; для реализации инициативы использовались источники денежных средств не предусмотренные законом; из собранных 40.250 подписей граждан за проведение референдума - 31 748 признаны недостоверными, так как данные об участниках референдума в подписных листах внесены не самими участниками референдума.

Члены инициативной группы Беседин, Васильев и Зубов обратились в суд с жалобой о признании решения избирательной комиссии недействительным, утверждая, что мотивы отказа в проведении референдума не основаны на законе.

Решением Красноярского краевого суда от 1 июля 2002 г. в удовлетворении жалобы отказано.

На решение суда сторонами принесены кассационные жалобы: заявителями – в части отказа в удовлетворении требования о признании решения избирательной комиссии края недействительным и избирательной комиссией – на мотивировочную часть решения о признании незаконным ее решения от 21.02.02 г. (№ 376) по мотивам незаконности решения в указанной части.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационных жалоб и поступившие на них возражения, находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Вывод суда об отсутствии вины инициативной группы в несвоевременном открытии и использовании специального банковского счета фонда участия в референдуме и правомерности в таких условиях его создания за счет собственных средств, является правильным.

Он основан на положениях п.20 ст.47 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», пунктов 1, 5 ст.5 Закона Красноярского края «О краевом референдуме» и исследованных судом доказательствах, которым суд дал оценку в соответствии со ст.ст.50, 56 ГПК РСФСР (л.д. 44-62, 63, 65).

Доводы кассационной жалобы избирательной комиссии края о незаконности решения суда в этой части носят декларативный характер и вывода суда о неправомерности ее действий не опровергают.

Признание избирательной комиссией недостоверными 29198 подписей граждан края в поддержку инициативной группы по проведению референдума по мотивам внесения в них данных об участниках краевого референдума не ими самими сделано без учета положений ст.ст.33, 44, п.8 ст.31 названного выше федерального закона и п.6 ст.11 закона края «О краевом референдуме», допускающих возможность признания подписных листов недостоверными при одновременном отсутствии в них подписи самого участника и внесении в них сведений не самими участниками референдума.

С учетом изложенного указанные действия избирательной комиссии также правомерно в мотивировочной части решения признаны судом незаконными.

В то же время, отказывая заявителям в удовлетворении их заявления о незаконности отказа в проведении референдума, суд обоснованно исходил из положений Конституции Российской Федерации (п. «и» ст.71. 76)) ст.ст.5, 9, 10, 28 ФЗ «Об использовании атомной энергии», п.4 ст.13 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которым рассмотрение вопросов о создании на территории субъектов Российской Федерации новых объектов хранения, переработки и захоронения отработанного ядерного топлива находится в ведении Российской Федерации, а потому вынесение данных вопросов на референдум субъекта Российской Федерации является неприемлемым. Такое же положение предусмотрено и п.п.1, 5 ст.1 Закона края «О краевом референдуме».

Таким образом, выносимый на референдум края вопрос: «Считаете ли Вы необходимым запретить размещение на территории Красноярского края новых объектов хранения, переработки и захоронения отработавшего ядерного топлива?» противоречит законодательству Российской Федерации и самого субъекта Российской Федерации, что на основании п.7 ст.13 и п.7 ст.2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правомерно учтено судом при вынесении решения.

Доводы кассационной жалобы заявителей о незаконности решения ввиду неправильного применения норм материального и нарушения норм процессуального права не основаны на законе и материалах дела.

Действительно, рассмотрение вопроса о незаконности вынесенного на референдум края вопроса заявлением Беседина, Зубова и Васильева не предусматривалось, однако с учетом значимости постановленного на референдум им вопроса для Российской Федерации и отсутствия возможности последующей его реализации – принятия решения о запрете создания на территории Красноярского края новых объектов хранения, переработки и захоронения отработанного ядерного топлива, суд вправе был на основании ст.195 ГПК РСФСР выйти за пределы заявленных требований. Такая необходимость диктовалась обстоятельствами дела на основе анализа действующего законодательства – федерального и Красноярского края и ничьи права и обязанности не привлеченных к участию в деле лиц, в том числе. Красноярского края, как субъекта Российской Федерации, не были затронуты, нарушение п.4 ч.2 ст.308 ГПК РСФСР не допущено, требования ст.ст.192, 194, 197 ГПК РСФСР соблюдены, нормы материального права применены правильно.

Утверждение заявителей о нарушении в данном случае прав и интересов Законодательного Собрания края, не привлеченного судом к участию в деле, ничем не подтверждено, соответствующих доказательств о том, что представительный орган края обсуждал предлагаемый к выне-

сению на референдум вопрос и принял по нему соответствующее решение, на основании ст.50 ГПК РСФСР не представлено, равно как и других доказательств в подтверждение своих доводов о законности предлагаемого инициативной группой на референдум края вопроса.

Более того, правомочность самой инициативной группы по проведению референдума края вызывает сомнение, поскольку решения о выдвижении инициативы проведения референдума, как того требуется в силу п.4 ст.33 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и п.6 ст.7 Закона края «О краевом референдуме», в материалах дела не имеется и к кассационной жалобе оно не приобщено.

На основании изложенного решение суда является законным, обоснованным и оснований для его отмены по доводам кассационных жалоб не имеется, а потому, руководствуясь ст.ст.294, 311, п.1 ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

Решение Красноярского краевого суда от 27 августа 2002 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Избирательной комиссии края, Беседина В.Н., Васильева А.В. и Зубова Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ек