11

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ15-33

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сапожникова И Н к ПИК «Строим вместе жильё в рассрочку», ООО «Макрос» о признании права собственности на квартиру по кассационной жалобе ООО «Макрос» на определение Ленинского районного суда г. Владивостока от 2 марта 2015 г. об отказе в удовлетворении заявления ООО «Макрос» о возмещении расходов на оплату услуг представителя и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 июля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 30 июля 2014 г. Сапожникову И.Н. отказано в удовлетворении исковых требований.

ООО «Макрос» обратилось в суд с заявлением о возмещении расходов на оплату услуг представителя по данному гражданскому делу, указав, что общество для представления своих интересов воспользовалось услугами представителя в суде первой и апелляционной инстанций, договор не заключался, однако оплата производилась по расходным кассовым ордерам, всего в размере 30 000 руб. ООО «Макрос» полагало, что необоснованно вовлечено в судебный процесс, в связи с чем понесло убытки, и на основании

ст. 94, 98, 100 ГПК Российской Федерации просило суд взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Владивостока от 2 марта 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 июля 2015 г., в удовлетворении заявления отказано.

ООО «Макрос» подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 февраля 2016 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 июля 2015 г. в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Макрос», суд исходил из того, что заявитель является третьим лицом, однако действующим законодательством возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, в порядке ст. 100 ГПК Российской Федерации не предусмотрена.

При этом суд указал, что в судебных заседаниях в качестве представителя ООО «Макрос» принимал участие Шаврин В.В. по доверенности, который согласно выписке ЕГРЮЛ является директором общества и имеет право действовать от имени ООО «Макрос» без доверенности.

С данными выводами согласилась судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом

исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик (ч. 1 ст. 39 ГПК Российской Федерации).

Протокольным определением Ленинского районного суда г. Владивостока от 23 июня 2014 г. (т. 1, л.д. 150) ООО «Макрос» было привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что ООО «Макрос» являлось третьим лицом, в пользу которого судебные расходы взысканию не подлежат, является неверным.

Кроме того, судебные издержки, понесённые третьими лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

Нельзя согласиться с выводом суда о том, что расходы на представителя не подлежат взысканию, поскольку Шаврин В.В. как генеральный директор ООО «Макрос» мог выступать в суде без доверенности.

В материалах дела отсутствует выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Макрос», на основании которой суд мог бы сделать подобный вывод, что освидетельствует о нарушении принципа непосредственного исследовании доказательств, закреплённого в ст. 157 ГПК Российской Федерации.

Из заверенной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 25 августа 2015 г. № 8[redacted], приложенной к кассационной жалобе, следует, что генеральным директором ООО «Макрос» является Кизенков С.Б., Шаврин В.В. принимал участие в судебных заседаниях на основании выданной им доверенности (т. 1, л.д. 59).

Кроме того, судебный акт, принятый по делу, не должен содержать в себе взаимоисключающие выводы, однако определение суда первой инстанции этому требованию не отвечает.

В мотивировочной части определения от 2 марта 2015 г. содержится вывод о том, что требования ООО «Макрос» подлежат частичному удовлетворению, однако в резолютивной части определения в их удовлетворении отказано в полном объёме.

Допущенные судом апелляционной инстанции, проверявшим законность постановления суда первой инстанции, нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6^1 ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 15 июля 2015 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи