ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ15-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 февраля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Кириллова В.С. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 февраля 2016 года гражданское дело по иску Гурьева В В к федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Волгоградской области» о возложении обязанности произвести перерасчет возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности по ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью

по кассационной жалобе представителя федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Волгоградской области» Плотициной О.К. на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 марта 2015 года, которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гурьев В.В. 14 октября 2014 года обратился в суд с иском к федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Волгоградской области»

(далее – ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области») о возложении обязанности произвести перерасчет возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности по ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда здоровью за период с 20 декабря 2010 года по 30 ноября 2014 года в сумме 426 121,71 руб.

В обоснование исковых требований Гурьев В.В. ссылался на то, что он является пенсионером Министерства обороны и инвалидом II группы вследствие ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. В 1997 году ему была установлена инвалидность III группы, утрата трудоспособности определена в размере 50% по причине увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы, связанного с катастрофой на Чернобыльской АЭС, 9 сентября 2002 года – инвалидность II группы с утратой трудоспособности в размере 100%.

С 15 февраля 2001 года Гурьеву В.В. назначены ежемесячные выплаты в возмещение вреда здоровью исходя из твердой денежной суммы, размер которой составил 1000 рублей, с 2002 года – 2500 руб. как инвалиду II группы.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П за военнослужащими, ставшими инвалидами вследствие ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и право которых на возмещение вреда здоровью признано в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года № 18-П, было признано право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, рассчитанной исходя из денежного довольствия военнослужащего с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности.

Гурьев В.В. указал, что в связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 20 декабря 2010 года № 21-П он в 2011 году обращался в суд с иском к военному комиссариату Волгоградской области об установлении суммы в возмещение вреда здоровью, индексации, о взыскании задолженности за период с 15 февраля 2001 года по 30 апреля 2011 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2011 года отменено решение Центрального районного суда г. Волгограда от 23 мая 2011 года о частичном удовлетворении названных исковых требований. По делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Гурьева В.В. о признании права на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности и взыскании задолженности.

По мнению Гурьева В.В., он имеет право на перерасчет сумм в счет возмещения вреда здоровью исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности с 20 декабря 2010 года.

Кроме того, Гурьев В.В. со ссылкой на пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с

реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» просил суд проиндексировать задолженность по выплатам ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 20 декабря 2010 года по 30 ноября 2014 года с учетом индексов роста потребительских цен, рассчитанных территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области.

Представитель ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» исковые требования не признал.

Определением Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года производство по делу в части взыскания в пользу Гурьева В.В. задолженности за период с 20 декабря 2010 года по 30 апреля 2011 года прекращено на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда (определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2011 года), которым Гурьеву В.В. отказано в удовлетворении аналогичных требований.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года исковые требования Гурьева В.В. удовлетворены. На ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» возложена обязанность назначить и выплачивать Гурьеву В.В. начиная с 1 декабря 2014 года ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере 16 161,43 руб. ежемесячно с последующей индексацией исходя из уровня инфляции, а также в пользу Гурьева В.В. с ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» взыскана задолженность по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 мая 2011 года по 30 ноября 2014 года в сумме 386 815,99 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 марта 2015 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» Плотицина О.К. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставила вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Кирилловым В.С. 27 августа 2015 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 15 января 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Гурьев В.В., надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился и не сообщил о причинах неявки, от представителя ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что Гурьев В.В., как военнослужащий, принимал участие в работах по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в 30-километровой зоне (зона отчуждения).

В 1997 году Гурьеву В.В. была впервые установлена инвалидность III группы по причине «увечье, полученное при исполнении иных обязанностей военной службы в связи с аварией на Чернобыльской АЭС», а также определена утрата профессиональной трудоспособности в размере 50%.

При переосвидетельствовании в феврале 2002 года Гурьеву В.В. была установлена II группа инвалидности, утрата профессиональной трудоспособности определена в размере 100% бессрочно по причине увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы, связанного с катастрофой на Чернобыльской АЭС.

С 15 февраля 2001 года Гурьеву В.В. как инвалиду III группы была назначена ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, в твердой денежной сумме – в размере 1000 руб., с 2002 года – 2500 руб. как инвалиду II группы.

В ноябре 2002 года на основании постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 «Об утверждении порядка и условий возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской

катастрофы» Гурьеву В.В. была произведена выплата неполученной ежемесячной денежной компенсации за период со 2 июня 1998 года по 15 февраля 2001 года исходя из размера его денежного довольствия на момент выплаты с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности.

Судом также установлено, что в 2011 году Гурьев В.В., ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 20 декабря 2010 года № 21-П, обратился в Центральный районный суд г. Волгограда с иском к военному комиссариату Волгоградской области об установлении ему ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью, рассчитанных исходя из утраченного денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 23 мая 2011 года названные исковые требования Гурьева В.В. были удовлетворены частично. На военный комиссариат Волгоградской области была возложена обязанность выплачивать Гурьеву В.В. ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью начиная с 1 мая 2011 года в размере 14 580,48 руб. с последующей индексацией исходя из уровня инфляции. С ответчика также была взыскана задолженность по денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 15 февраля 2001 года по 31 апреля 2011 года в размере 996 991,06 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2011 года решение суда первой инстанции от 23 мая 2011 года было отменено и по делу принято новое решение, которым Гурьеву В.В. отказано в удовлетворении исковых требований.

В октябре 2014 года Гурьев В.В., ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, которым за военнослужащими, ставшими инвалидами вследствие ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, было признано право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, рассчитанной исходя из денежного довольствия военнослужащего с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности, обратился в Центральный районный суд г. Волгограда с исковыми требованиями к военному комиссариату Волгоградской области об установлении ему начиная с 1 декабря 2014 года сумм возмещения вреда здоровью, рассчитанных из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности, в размере 16 161,43 руб. и о взыскании задолженности по выплате сумм в возмещение вреда здоровью за период с 20 декабря 2010 года по 30 ноября 2014 года.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Гурьева В.В. об обязании ответчика произвести перерасчет возмещения вреда здоровью, о взыскании задолженности по денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, суд первой инстанции руководствовался положениями части 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на

Чернобыльской АЭС», правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и исходил из того, что истец вправе требовать выплату ежемесячной денежной компенсации в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, исходя из размера денежного довольствия с учетом степени утраты трудоспособности.

Вместе с тем, принимая во внимание вступившее в законную силу определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2011 года об отказе Гурьеву В.В. в удовлетворении исковых требований о взыскании сумм ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и взыскании задолженности по этим выплатам за период с 20 декабря 2010 года по 30 апреля 2011 года, суд прекратил производство по делу в части исковых требований Гурьева В.В. к военному комиссариату Волгоградской области о взыскании задолженности за период с 20 октября 2010 года по 30 апреля 2011 года и взыскал с ответчика задолженность по выплатам в возмещение вреда здоровью за период с 1 мая 2011 года по 30 ноября 2014 года с применением коэффициентов роста инфляции, в том числе коэффициента 1,1, начиная с 1 января 2010 года.

Суд также со ссылкой на пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» произвел индексацию задолженности по выплатам Гурьеву В.В. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 мая 2011 года по 30 ноября 2014 года с учетом индексов роста потребительских цен, рассчитанных территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области.

С данными выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда, указав, что недоплаченные Гурьеву В.В. суммы в возмещение вреда здоровью в силу инфляционных процессов утратили покупательную способность, тем самым Гурьеву В.В. причинен имущественный вред (убытки). При этом, по мнению суда апелляционной инстанции, произведенный судом расчет задолженности по выплатам в возмещение вреда здоровью за период с 1 мая 2011 года по 30 ноября 2014 года с применением коэффициента инфляции за 2010 год является правомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов первой и апелляционной инстанций в части определения размера задолженности по выплате Гурьеву В.В. ежемесячной денежной компенсации, ее индексации с учетом индекса роста потребительских цен согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Закон Российской

Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I) гражданам Российской Федерации гарантируются установленные настоящим Законом возмещение вреда, причинённого их здоровью и имуществу вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, возмещение вреда за риск вследствие проживания и работы на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению, превышающему допустимые уровни в результате чернобыльской катастрофы, а также предоставление мер социальной поддержки.

Право на получение ежемесячной суммы возмещения вреда, причинённого здоровью радиационным воздействием, впервые было установлено пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ, введённого в действие со 2 марта 1996 года.

Данной нормой гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 настоящего Закона, гарантировалось возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием либо в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие настоящего Закона, относятся: граждане, получившие или перенесшие лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо связанные с работами по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС; инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы из числа: граждан (в том числе временно направленных или командированных), принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы в пределах зоны отчуждения или занятых на эксплуатации или других работах на Чернобыльской АЭС; военнослужащих и военнообязанных, призванных на специальные сборы и привлечённых к выполнению работ, связанных с ликвидацией последствий чернобыльской катастрофы, независимо от места дислокации и выполнявшихся работ, а также лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, проходивших (проходящих) службу в зоне отчуждения; граждан, эвакуированных из зоны отчуждения и переселенных из зоны отселения либо выехавших в добровольном порядке из указанных зон; граждан, отдавших костный мозг для спасения жизни людей, пострадавших вследствие чернобыльской катастрофы, независимо от времени, прошедшего с момента трансплантации костного мозга, и времени развития у них в связи с этим инвалидности.

Пункт 2 части 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I в редакции Федерального закона от

24 ноября 1995 года № 179-ФЗ не предусматривал выплату сумм возмещения вреда, определенную пунктом 25 статьи 14 этого Закона, военнослужащим, ставшим инвалидами вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, получающим пенсию за выслугу лет в соответствии с Законом Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, и их семей», увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности.

Право на получение ежемесячной суммы возмещения вреда, причинённого здоровью радиационным воздействием, военнослужащие и приравненные к ним лица, направленные и командированные для работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и при этом исполнявшие обязанности военной службы (служебные обязанности), ставшие инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, получили только после внесения Федеральным законом от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Федеральный закон от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ) соответствующих изменений в пункт 2 статьи 29 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I.

Так, согласно новой редакции (от 12 февраля 2001 года) пункта 2 статьи 29 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I военнослужащие и приравненные к ним по пенсионному обеспечению лица, лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, органов государственной безопасности, органов гражданской обороны, военнообязанные, призванные на специальные и поверочные сборы, направленные и командированные для работы по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и при этом исполнявшие обязанности военной службы (служебные обязанности), ставшие инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, имеют право на ежемесячную денежную компенсацию, предусмотренную пунктом 25 части 1 статьи 14 настоящего Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ (первоначальная редакция) гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, по их выбору выплачивается либо ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», либо ранее установленная ежемесячная денежная сумма, определённая в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением трудовых обязанностей.

В 2004 году была изменена редакция статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I, эта норма была изложена в новой редакции вступившим в силу с 1 января 2005 года Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (пункт 8 статьи 3).

В новой редакции статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I пункт 25 отсутствует, а нормативные положения, аналогичные изложенным в приведённом выше пункте 25 статьи 14 названного Закона в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, содержатся в пункте 15 этой же статьи.

Часть 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не могут рассматриваться как препятствующие назначению инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учётом степени утраты профессиональной трудоспособности).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не содержится никаких оговорок, предусматривающих особый порядок его исполнения, в связи с чем сформулированная в нём правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, раскрывающая конституционно-правовой смысл части 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в силу части 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации и части 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежит учету правоприменительными органами с момента провозглашения данного постановления, то есть с

20 декабря 2010 г. (пункт 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 года № 24-П).

Судебные инстанции, признавая за Гурьевым В.В. право на перерасчет сумм в счет возмещения вреда здоровью, в части определения периода, за который в пользу Гурьева В.В. подлежит взысканию задолженность по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, приняли во внимание наличие вступившего в законную силу определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2011 года об отказе Гурьеву В.В. в удовлетворении исковых требований о взыскании сумм ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и взыскании задолженности по этим выплатам за период с 20 декабря 2010 года по 30 апреля 2011 года и пришли к выводу о том, что спорная задолженность подлежит взысканию за период с 1 мая 2011 года по 30 ноября 2014 года с применением коэффициентов роста инфляции, в том числе коэффициента 1,1 за 2010 год, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2009 года № 1024 «Об индексации в 2010 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Кроме того, судебные инстанции пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Гурьева В.В. об индексации суммы задолженности по выплатам ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 мая 2011 года по 30 ноября 2014 года с учётом индексов роста потребительских цен, рассчитанных территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для удовлетворения иска в части требований Гурьева В.В. об индексации суммы задолженности по выплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 мая 2011 года по 30 ноября 2014 года с учетом индексов роста потребительских цен основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с нарушением норм процессуального права.

Порядок предоставления мер социальной поддержки лицам, ставшим инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, регулируется специальным Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I направленным, как указано в его статье 1, на защиту прав и интересов граждан Российской Федерации, которые оказались в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, либо принимали участие в ликвидации ее последствий.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I, в редакции от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, гражданам Российской Федерации гарантируются установленные данным

Законом возмещение вреда, причиненного их здоровью и имуществу вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, возмещение вреда за риск вследствие проживания и работы на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению, превышающему допустимые уровни в результате чернобыльской катастрофы, а также предоставление мер социальной поддержки.

Положениями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

В силу указанной нормы закона размеры выплат гражданам, установленные названным законом, за исключением пособий и иных выплат, индексация которых устанавливается в соответствии с другими федеральными законами, ежегодно индексируется исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Суд произвёл индексацию задолженности за период с 1 мая 2011 года по 30 апреля 2014 года по выплатам Гурьеву В.В. ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью с учётом индексов роста потребительских цен, рассчитанных государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации по месту проживания истца (Волгоградская область) со ссылкой на пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», согласно которому, если задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требование об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для применения содержащихся в пункте 16 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснений к спорным отношениям не имелось, поскольку в настоящем случае

обстоятельства, приведённые в данном пункте, отсутствовали. Гурьеву В.В. ответчиком выплачивались ежемесячные суммы в возмещение вреда здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС исходя из твёрдой денежной суммы в соответствии с действовавшим на момент назначения указанных сумм правовым регулированием, каких-либо задержек по названным выплатам ответчиком не допускалось.

Вывод суда апелляционной инстанции о праве Гурьева В.В. на возмещение имущественного вреда в связи с инфляцией, причинённого ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда здоровью, также является незаконным, так как в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации он не подтверждён какими-либо доказательствами.

Согласно части 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В развитие указанных принципов часть 1 статьи 56 названного Кодекса предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая требования о взыскании с ответчика в пользу Гурьева В.В. имущественного вреда в связи несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда здоровью, суд не учёл, что по общему правилу возникновения обязательства по возмещению имущественного вреда лицу, право которого нарушено (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), должен устанавливаться как факт неправомерного причинения такого вреда, так и его размер должен быть подтверждён заявителем соответствующими доказательствами.

Таких обстоятельств, свидетельствующих о наличии условий для возмещения имущественного вреда истцу, по настоящему делу судом не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также находит заслуживающим внимания довод кассационной жалобы представителя ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» о неправильном расчете судами первой и апелляционной инстанций суммы задолженности возмещения вреда здоровью Гурьеву В.В. за период с 1 мая 2011 года по 30 апреля 2014 года и об ошибочном применении при расчете к сумме возмещения вреда коэффициента 1,1 за 2010 год, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2009 года № 1024 «Об индексации в 2010 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» для индексации ежемесячных, ежегодных и единовременных компенсаций и иных выплат, установленных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Судебными инстанциями не принято во внимание, что указанный коэффициент

применяется для индексации суммы возмещения вреда здоровью лицам, получившим право на возмещение вреда здоровью в 2010 году, тогда как Гурьеву В.В. перерасчет размера возмещения вреда здоровью исходя из размера денежного довольствия с учетом степени утраты трудоспособности производится начиная с 1 мая 2011 года (с учетом определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 июля 2011 года), в связи с чем оснований для применения при расчете к сумме возмещения вреда коэффициента 1,1 за 2010 год не имеется.

Ввиду изложенного судебные постановления в части взыскания задолженности по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью нельзя признать законными. Они приняты в данной части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку для разрешения требований Гурьева В.В. о взыскании задолженности по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, причинённого вследствие ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, необходимо определение её размера с учётом приведённых требований действующего законодательства, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 12 января 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 27 марта 2015 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Волгограда.

Председательствующий

Судьи