ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ16-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 марта 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Р.И.К.» о признании движимого имущества бесхозяйным и передаче его в собственность общества

по кассационной жалобе представителя МУП «Жилкомсервис» городского округа «город Якутск» Мкртчяна Э Ф на постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения представителя МУП «Жилкомсервис» городского округа «город Якутск» Мкртчяна Э.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя ООО «Р.И.К.» Воробьева М.С., объяснения представителя окружной администрации г. Якутска Отрыванкиной М.В., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Р.И.К.» обратилось в суд с заявлением о признании объектов движимого имущества – накопительных емкостей под канализацию с подводящими канализационными сетями, расположенных в районе домов [redacted] по улице [redacted] в городе [redacted], бесхозяйными и передаче этого имущества в собственность заявителя. В обоснование требований заявитель сослался на то, что накопительные металлические емкости с августа 2012 года находятся в его фактическом владении и пользовании. Это обстоятельство подтверждается тем, что обществом заключены договоры на оказание услуг по водоотведению с управляющими компаниями, обслуживающими многоквартирные дома, подключенные к указанным объектам, и на вывоз и захоронение отходов с ОАО «Якутская городская транспортная компания», а также действиями общества по эксплуатации и ремонту накопительных емкостей и подводящих сетей.

Представитель окружной администрации г. Якутска, привлеченной к участию в деле в качестве заинтересованного лица, Николаева А.В. просила отказать в удовлетворении заявления ООО «Р.И.К.».

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 18 декабря 2014 г. заявление ООО «Р.И.К.» удовлетворено. Движимое имущество – накопительные емкости под канализацию с подводящими канализационными сетями, расположенные по адресам: Республика [redacted], признано бесхозяйным и передано в собственность ООО «Р.И.К.».

Суд апелляционной инстанции определением от 1 июня 2015 г. перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципальное унитарное предприятие «Жилкомсервис» (далее – МУП «Жилкомсервис»).

Представитель МУП «Жилкомсервис» просил отказать в удовлетворении заявления ООО «Р.И.К.».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 1 июня 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления ООО «Р.И.К.».

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 августа 2015 г. апелляционное определение судебной коллегии отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе представитель МУП «Жилкомсервис» городского округа «город Якутск» Мкртчян Э.Ф. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) и оставления без изменения апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 28 января 2016 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемого судебного постановления такие нарушения норм материального права были допущены судом кассационной инстанций.

Как следует из материалов дела и установлено судом спорное имущество – накопительные емкости под канализацию с подводящими канализационными сетями, расположенные на территории домов [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted], поставлены окружной администрацией города Якутска на учет как бесхозяйное имущество в 2013 году.

Распоряжением окружной администрации г. Якутска от 23 октября 2013 г. № 1985р «Об определении эксплуатирующей организации бесхозяйных объектов недвижимого имущества на территории городского округа «город Якутск» спорные объекты переданы МУП «Жилкомсервис» во временную эксплуатацию (л.д. 115–116, 125–127).

Распоряжением окружной администрации города Якутска от 10 февраля 2015 г. № 157р распоряжение от 23 октября 2013 г. № 1985р признано утратившим силу, департаменту имущественных и земельных отношений окружной администрации города Якутска поручено осуществить передачу бесхозяйных объектов водоотведения (септиков) на ответственное хранение гарантирующей организации в сфере централизованного водоотведения с промежуточным вывозом жидких бытовых отходов на территории городского округа «город Якутск» МУП «Жилкомсервис» (л.д. 183–184).

Право муниципальной собственности на спорное имущество не зарегистрировано. В 2012 году ООО «Р.И.К.» заключило договоры с управляющими компаниями, обслуживающими многоквартирные дома, подключенные к спорным объектам, на оказание услуг по водоотведению, договор с ОАО «Якутская городская транспортная компания» на вывоз и захоронение отходов, а также осуществляло мероприятия по содержанию и ремонту этих объектов. Указанные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспаривались.

Принимая решения об удовлетворении заявления ООО «Р.И.К.», суд первой инстанции исходил из того, что спорное имущество – накопительные емкости под канализацию с присоединенными сетями – является движимым имуществом, которым открыто владеет и пользуется общество. Бездействие окружной администрации, выразившееся в непринятии мер к оформлению своих прав на спорное имущество, суд расценил как добровольный отказ органа местного самоуправления от правомочий собственника.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что спорное имущество является движимым, указав, что канализационный септик по своим техническим характеристикам представляет собой инженерное сооружение водоотведения, предназначенное для транспортировки сточных вод. При этом он является неотъемлемой частью канализационных сетей, как правило, находится под землей, занимает

определенный участок. Перемещение септика без несоразмерного ущерба его назначению невозможно, как невозможна и его эксплуатация без связи с землей. Суд пришел к выводу о том, что спорные объекты являются недвижимым имуществом, в связи с чем положения статьи 226 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены при разрешении спора по данному делу.

Апелляционная инстанция также указала, что при обнаружении бесхозяйного объекта сети водоотведения на территории муниципального образования право собственности на него может быть признано в порядке, установленном главой 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, только за муниципальным образованием.

Кассационная инстанция с выводом суда апелляционной инстанции о том, что спорное имущество является недвижимым, не согласилась. По ее мнению, спорные предметы, представляющие собой металлические резервуары для промежуточного накопления сточных вод с последующим их вывозом на станцию утилизации (очистки) автомобильным транспортом, являются временными, а не капительными. Их демонтаж и перенос возможны без несоразмерного ущерба их назначению, в связи с чем президиум пришел к выводу о том, что вывод суда первой инстанции о применении при разрешении спора положений статьи 226 Гражданского кодекса Российской Федерации является правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводом кассационной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, предусмотренных кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно пункту 1 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

В соответствии с пунктом 3 статьи 225 названного кодекса бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим

государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

В соответствии с положениями статьи 293 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что собственник отказался от права собственности на движимую вещь, принимает решение о признании движимой вещи бесхозяйной и передаче ее в собственность лица, вступившего во владение ею (часть 1). Признав, что недвижимая вещь не имеет собственника или собственник недвижимой вещи неизвестен и она принята на учет в установленном порядке, суд принимает решение о признании права муниципальной собственности либо собственности города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга на эту вещь (часть 2).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа отнесена организация водоотведения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

В соответствии с пунктом 9 статьи 2 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» канализационная сеть представляет собой комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для транспортировки сточных вод.

Пунктом 5 статьи 8 Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (в редакции, действовавшей на момент

возникновения спорных правоотношений) предусмотрено, что в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозяйным объектам, со дня подписания с органом местного самоуправления поселения, городского округа передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав приведенные выше нормы материального права, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что накопительные емкости с канализационными трубами, в отношении которых заявлены требования, относятся к недвижимым вещам. Они являются инженерными сооружениями, расположены под землей и прочно связанны с ней, их перемещение без несоразмерного ущерба их назначению невозможно.

Судом апелляционной инстанции также было установлено, что накопительные емкости с присоединенными сетями на момент рассмотрения дела судом находились во владении МУП «Жилкомсервис» на основании распоряжений окружной администрации города Якутска и передаточных актов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с данными выводами апелляционной инстанции, поскольку они сделаны при правильном применении норм материального права и подтверждаются представленными по делу доказательствами.

Ссылка президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) на то, что емкости находятся во владении заявителя, не соответствует фактическим обстоятельства дела, а выводы о том, что спорное имущество является движимым, основаны на ошибочном толковании норм материального права. Оснований для отмены судебного акта суда кассационной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход

дела, в связи с чем постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 августа 2015 г. подлежит отмене, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 1 июня 2015 г. оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 17 августа 2015 г. отменить.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 1 июня 2015 г. оставить в силе.

Председательствующий 

Судьи 