# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 206-АПГ16-2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 марта 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке административное дело по апелляционной жалобе административного истца Андрейчук Я[redacted] В[redacted] на решение Западно-Сибирского окружного военного суда от 9 декабря 2015 г. по ее заявлению об оспаривании приказов командира войсковой части [redacted] о привлечении к дисциплинарной ответственности и отстранении от работы со сведениями, составляющими государственную тайну.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда, мотивы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Андрейчук Я.В., проходившая до 15 июля 2015 г. военную службу в войсковой части [redacted] в должности начальника секретной части, обратилась в суд с административным иском, в котором просила признать незаконными приказ командира войсковой части [redacted] от 13 февраля 2015 г. № [redacted] о пре-

дупреждении ее о неполном служебном соответствии за нарушение правил учета и хранения документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, и приказ этого же воинского должностного лица от 14 июля 2015 г. № [redacted] об объявлении ей выговора за нарушение режима секретности и отстранении ее от работы с носителями сведений, составляющих государственную тайну.

Решением Западно-Сибирского окружного военного суда от 9 декабря 2015 г. заявление Андрейчук Я.В. удовлетворено частично, судом признан незаконным приказ командира войсковой части [redacted] от 14 июля 2015 г. № [redacted] об объявлении административному истцу выговора и в ее пользу взысканы судебные расходы в размере 150 рублей.

В удовлетворении требований о признании приказа этого же воинского должностного лица от 13 февраля 2015 г. № [redacted] о предупреждении Андрейчук Я.В. о неполном служебном соответствии отказано ввиду пропуска ею срока обращения в суд с административным иском.

В апелляционной жалобе Андрейчук Я.В., утверждая об ошибочности вывода суда о пропуске ею срока обращения в суд с административным иском, просит решение в части отказа в удовлетворении требований отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска.

В обоснование жалобы она указывает, что проверка судом законности оспоренного ею приказа, в котором командиром воинской части применены правовые нормы (правила поведения) субъектов регулируемых отношений, должна быть произведена по правилам, установленным гл. 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в отношении производства по делам об оспаривании нормативных правовых актов. В связи с этим, делает вывод в жалобе Андрейчук Я.В., она вправе была оспорить приказ от 13 февраля 2015 г. в течение всего срока его действия, что свидетельствует о соблюдении срока обращения с административным иском в суд. Тем более что судом в решении признан факт несоответствия данного приказа нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Кроме того, в жалобе административный истец обращает внимание на то, что вывод суда о непризнании ее обращения в прокуратуру уважительной причиной пропуска процессуального срока немотивирован, а также на то, что к участию в деле не был привлечен военный прокурор.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что приказом командира войсковой части [redacted] от 13 февраля 2015 г. № [redacted] Андрейчук Я.В. предупреждена о неполном служебном соответствии за нарушение правил учета и хранения документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Приказ о наказании до административного истца был доведен 16 марта 2015 г., после чего она обратилась к командиру войсковой части [redacted] в которой она проходит военную службу, с рапортом о несогласии с приказом командира вышестоящей воинской части.

Не получив в установленный срок ответ, Андрейчук Я.В. обратилась к заместителю военного прокурора – войсковая часть [redacted] с жалобой, в которой просила разобраться в сложившейся ситуации и принять меры к отмене наложенного на нее дисциплинарного взыскания.

По результатам рассмотрения обращения и проведения проверки заместитель военного прокурора в сообщении от 28 апреля 2015 г. довел до Андрейчук Я.В., что в действиях должностных лиц, связанных с привлечением ее к дисциплинарной ответственности, нарушений не выявлено. С ответом административный истец была ознакомлена в мае 2015 г.

Изложенные обстоятельства сомнений в своей достоверности не вызывают, поскольку наряду с исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждены рапортом Андрейчук Я.В. от 16 марта 2015 г. о несогласии с предупреждением ее о неполном служебном соответствии.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о том, что начало течения срока обращения Андрейчук Я.В. в суд следует исчислять с даты доведения до заявителя приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, то есть с 16 марта 2015 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 218, ч. 1 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностных лиц и государственных служащих в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении своих прав, свобод и законных интересов.

Как усматривается из материалов дела, приказ от 13 февраля 2015 г. № [redacted] Андрейчук Я.В. оспорила в судебном порядке 19 октября 2015 г., то есть с пропуском срока.

Согласно ч. 8 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Из протокола судебного заседания следует, что причины пропуска заявителем процессуального срока судом выяснены.

Поскольку Андрейчук Я.В. не обращалась с жалобой к вышестоящему должностному лицу о несогласии с приказом командира войсковой части [redacted] а также не представила иных данных, свидетельствующих об уважительности причин пропуска ею указанного срока, суд правомерно со ссылкой на ч. 6-8 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отказал в удовлетворении административного иска в части признания незаконным приказа от 13 февраля 2015 г. № [redacted]

Что касается обращения Андрейчук Я.В. в военную прокуратуру с заявлением о несогласии с привлечением к дисциплинарной ответственности, то это обстоятельство не свидетельствует о соблюдении административным истцом указанного срока, поскольку такое обращение, в силу положений ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не приостанавливает течение срока и не является основанием для признания уважительными причин его пропуска. К тому же, об ответе военного прокурора о законности приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности Андрейчук Я.В. стало известно в мае 2015 г., то есть более чем за три месяца до ее обращения в суд.

Вопреки утверждению в жалобе, административный иск правомерно рассмотрен в порядке, установленном гл. 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующей производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц, государственных служащих.

Изданный командиром воинской части приказ о привлечении Андрейчук Я.В. к дисциплинарной ответственности не относится к нормативным правовым актам, поскольку он не устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, и не направлен на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Как усматривается из содержания оспариваемого приказа, он является служебным документом, изданным должностным лицом на правах единоначалия и в пределах его исключительной компетенции в отношении административного истца.

В связи с этим ссылка в жалобе на отсутствие в деле прокурора, участие которого не предусмотрено при рассмотрении административных дел об оспаривании решений должностных лиц, является несостоятельной.

При таких данных, поскольку каких-либо уважительных причин пропуска срока обращения с заявлением Андрейчук Я.В. не представила, суд обоснованно отказал ей в удовлетворении иска.

В связи с тем, что в силу ч. 8 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, причины пропуска срока сами по себе могут являться основанием для отказа в удовлетворении административного иска, ссылка в жалобе на незаконность принятия должностным лицом решения не является основанием для отмены оспариваемого приказа в судебном порядке.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении административного иска не допущено.

Таким образом, предусмотренные ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке по изложенным в жалобе доводам отсутствуют.

Руководствуясь ст. 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Западно-Сибирского окружного военного суда от 9 декабря 2015 г. по заявлению Андрейчук Я[redacted] В[redacted] оставить без изменения, апелляционную жалобу административного истца – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] И.В. Крупнов

Судьи: О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин