ГКПИ06 – 240

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

“ 15 “ мая 20 06 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.,
при секретаре Якиной К.А.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Носова С[redacted] А[redacted]о признании недействующими пунктов 6 и 9 Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. № 759,

у с т а н о в и л:

постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. № 759 утверждены Правила задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации (далее – Правила).

Пунктом 6 Правил предусмотрено, что срок хранения транспортного средства исчисляется в часах с момента его помещения на специализированную стоянку. Плата за хранение транспортного средства взимается за каждый полный час его нахождения на специализированной стоянке.

Первые три часа хранения задержанного транспортного средства на специализированной стоянке не подлежат оплате.

Плата за транспортировку и хранение задержанного транспортного средства взимается в размере, установленном органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 9 Правил выдача задержанного транспортного средства водителю (владельцу, представителю владельца) производится на основании разрешения (в письменной форме) уполномоченного должностного лица после оплаты расходов, связанных с перемещением транспортного средства на специализированную стоянку и его хранением.

Носов С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных пунктов Правил, ссылаясь на то, что статья 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) не предусматривает такой вид административного наказания, как взыскание платы за транспортировку задержанного транспортного средства. На основании оспариваемых Правил он был незаконно подвергнут административному наказанию в виде оплаты услуг по транспортировке на специализированную стоянку автомобиля, который был задержан 5 ноября 2005 г. инспектором дорожной патрульной службы Пушкинского ОГАИ РУВД Санкт-Петербурга за нарушение правил стоянки транспортных средств.

В судебном заседании Носов С.А. уточнил свое заявление и просил признать недействующими второе предложение абзаца первого и абзац третий пункта 6, а также пункт 9 Правил в части выдачи задержанного транспортного средства водителю (владельцу, представителю владельца) после оплаты расходов, связанных с перемещением транспортного средства на специализированную стоянку и его хранением.

Заявитель пояснил, что оспариваемые предписания Правил противоречат статьям 3.2, 24.7, 27.13 КоАП РФ и пункту 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представители Правительства Российской Федерации Авдейко А.Г., Кузин В.В., Якимов А.Ю. и Кремер В.В. заявление Носова С.А. не признали и просили суд отказать в его удовлетворении за необоснованностью, указывая на то, что оспариваемые нормы Правил приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и действующему законодательству Российской Федерации не противоречат.

Выслушав объяснения Носова С.А. представителей Правительства Российской Федерации и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требований, суд находит, что заявление Носова С.А. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации являются мерами обеспечения производства по делу об административном правонарушении,

применяемыми в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления.

В соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 27.13 КоАП РФ при нарушениях правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных статьей 11.9, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7, частью 1 статьи 12.8, частью 4 статьи 12.19, статьей 12.26 данного Кодекса, транспортное средство задерживается до устранения причины задержания.

О задержании транспортного средства соответствующего вида делается запись в протоколе об административном правонарушении или составляется отдельный протокол. Копия протокола о задержании транспортного средства соответствующего вида вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протокол о задержании транспортного средства, создавшего препятствия для движения других транспортных средств, в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых.

Задержание транспортного средства соответствующего вида, помещение его на стоянку, хранение осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Выполняя поручение законодателя об установлении порядка задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, Правительство Российской Федерации закрепило в оспариваемых пунктах Правил нормы о транспортировке задержанного транспортного средства и его хранении за плату, и выдаче (после устранения причины задержания) водителю (владельцу, представителю владельца) на основании разрешения (в письменной форме) уполномоченного должностного лица после оплаты расходов, связанных с перемещением транспортного средства на специализированную стоянку и его хранением.

Кроме того, пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. № 759, которым утверждены оспариваемые Правила, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рекомендовано организовать работу по созданию специализированных муниципальных стоянок – специально отведенных охраняемых мест хранения задержанных транспортных средств, в том числе для транспортных средств, перевозящих опасные грузы.

С доводом заявителя о незаконности Правил в части возложения на лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обязанности оплатить расходы, связанные с перемещением

задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и его хранением, суд согласиться не может.

Статьей 906 ГК РФ предусмотрено, что правила главы 47 данного Кодекса, регулирующей отношения, связанные с оказанием услуг по хранению вещей, применяются к обязательствам хранения, возникающим в силу закона, если законом не установлены иные правила.

Согласно части 5 статьи 27.13 КоАП РФ задержанное транспортное средство может быть помещено на стоянку и передано на хранение.

Из содержания пункта 3 статьи 2 ГК РФ следует, что в случаях, предусмотренных законодательством, гражданское законодательство может применяться к административным правоотношениям.

Следовательно, на основании указанных норм федеральных законов при помещении задержанного транспортного средства на стоянку и его хранении возникают обязательства хранения в силу закона, на которые распространяются правила главы 47 ГК РФ.

В соответствии со статьями 896-898 ГК РФ поклажедатель обязан выплатить хранителю вознаграждение за хранение вещи, а также возместить ему расходы на ее хранение.

При таких обстоятельствах оспариваемые положения пункта 6 Правил, предусматривающие взимание платы за транспортировку и хранение задержанного транспортного средства, не противоречат названным статьям ГК РФ.

В силу пункта 4 статьи 3 ГК РФ на основании и во исполнение федеральных законов Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

Ссылка заявителя на то, что абзац третий пункта 6 Правил наделяет органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации правом произвольного установления размера тарифов на транспортировку и хранение задержанного транспортного средства, в результате чего эти тарифы многократно превышают рыночные цены на эвакуацию и хранение автомобилей, основанием для удовлетворения заявленного требования служить не может.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2006 г. № 4 методические указания по расчету тарифов на транспортировку и хранение задержанных транспортных средств разрабатываются Федеральной службой по тарифам.

Нормативный правовой акт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации об установлении размера тарифов на транспортировку и хранение задержанного транспортного средства может быть оспорен заинтересованными лицами в суде субъекта Российской Федерации, в том числе по основанию его несоответствия этим методическим указаниям.

В то же время установление размера данных тарифов (платы за транспортировку и хранение задержанного транспортного средства) решением

органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации не противоречит действующему законодательству Российской Федерации, поскольку по смыслу пункта 3 статьи 26.1 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, могут определяться нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Не может быть признан состоятельным и довод заявителя о противоречии пункта 9 Правил, устанавливающего выдачу задержанного транспортного средства водителю (владельцу, представителю владельца) после оплаты расходов, связанных с перемещением транспортного средства на специализированную стоянку и его хранением, части 1 статьи 27.13 КоАП РФ, в которой говорится о том, что транспортное средство задерживается до устранения причины задержания.

Пунктом 8 Правил предусмотрено, что уполномоченное должностное лицо, убедившись в устранении причины задержания транспортного средства, дает разрешение (в письменной форме) на выдачу задержанного транспортного средства, помещенного на специализированную стоянку, и делает соответствующую запись в протоколе об административном правонарушении или протоколе о задержании транспортного средства.

Удержание транспортного средства хранителем после дачи уполномоченным должностным лицом органа внутренних дел разрешения на выдачу задержанного транспортного средства уже не является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а выступает способом обеспечения исполнения обязательства по оплате расходов, связанных с помещением задержанного транспортного средства на специализированную стоянку и его хранением.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 359 ГК РФ кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

Поскольку глава 47 ГК РФ не содержит запрета на обеспечение исполнения обязательств хранения, возникающих в силу закона, путем удержания кредитором вещи должника, оспариваемое положение пункта 9 Правил следует признать соответствующим действующему законодательству.

Согласно части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому

нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

Носову С[redacted] А[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Зайцев В.Ю.

[redacted]